

specifikace: v projednávané věci v řízení o žalobě na určení vlastnického práva k doménovému jménu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když není dána věcná příslušnost krajských soudů, zejména podle § 9 odst. 2 písm. g), h) a i) o. s. ř., jak usuzoval předkládající soud, tak ani podle jiného právního předpisu

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. g), h) a i) o. s. ř.

Ncp 163/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **CZECH INN HOTELS s. r. o.**, IČO 27096921  
sídlem Hybernská 1009/24, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Robertem Kvasničkou  
sídlem Dlouhá 16, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **ICTIS.CZ s. r. o.**, IČO 02611139  
sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

**o určení vlastnického práva k doménovému jménu,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 16 C 6/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále i jen „předkládající soud“) dne 6. 2. 2020 domáhá určení vlastnického práva k doménovému jménu cihs.cz (dále i jen

„Doménové jméno“ nebo „Doména“). Žalobu odůvodnila tím, že si zadala u Mariana Hercega, který jí původně poskytoval služby spočívající v podpoře IT oblasti, registraci Doménového jména jejich webových stránek. Následně tyto služby poskytovala žalobkyni žalovaná, jejímž jediným společníkem a jednatelem je Marian Herceg. Až do srpna 20019 byla žalobkyně zapsána jako držitel Domény, ale posléze byla registrace Doménového jména přepsána na žalovanou. Žalobkyně v rámci žaloby i uvádí, že došlo ke změně její webové prezentace, čímž je nekale zasahováno do osobnostních práv žalobkyně a dochází k poškozování jejího dobrého jména a pověsti.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu jde o spor na ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním, k jehož projednání je věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. Předkládající soud původně ve výzvě účastníkům, aby se vyjádřili k jeho názoru na otázku věcné příslušnosti, uváděl jako důvody věcné příslušnosti krajského soudu k projednání věci obsažené i v § 9 odst. 2 písm. i) a g) o. s. ř., když spor o vlastnictví Doménového jména v souvislosti se zásahem do prezentace žalobkyně na webových stránkách lze charakterizovat jako spor související s poškozováním obchodního jména žalobkyně, případně jako spor vyplývající z práva duševního vlastnictví žalobkyně.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně podle písm. g) ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví, podle písm. h) ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže, podle písm. i) ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
7. V projednávané věci na určení vlastnického práva k Doménovému jménu nejde o spor vyplývající z práva k duševnímu vlastnictví. Podle žalobních tvrzení a okolností, které tu jsou v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, má být žalobkyně vlastníkem Doménového jména, které pro ni v rámci poskytování IT služeb zajistil žalovaný (nebo Marian Herceg). Žalobkyně tak ani netvrdí a z žaloby a jiných okolností, které tu jsou v době zahájení řízení, se nepodává nic o tom, že by Doménové jméno mělo naplňovat znaky autorského díla, jehož autorem by byla žalobkyně, a že žalobkyně uplatňuje autorskou ochranu podle zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon. Z žaloby ani žádných okolností, které tu jsou v době zahájení řízení, také neplyne, že by žalobkyně uplatňovala práva (argumentovala právem) z průmyslového vlastnictví podle zák. č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství (k jejichž projednání je v prvním stupni věcně i místně příslušný Městský soud v Praze podle § 39 odst. 2 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích). Žalobkyně pouze tvrdí, že Doménové jméno přestalo být na ni registrováno, a proto se domáhá určení vlastnictví k Doménovému jménu (tedy „prosté“ ochrany vlastnického práva k Doménovému jménu).
8. I když žalobkyně v rámci žaloby i uvádí, že došlo ke změně její webové prezentace, čímž je nekale zasahováno do osobnostních práv žalobkyně a dochází k poškozování jejího dobrého jména a pověsti, jsou tato žalobní tvrzení uváděna na dokreslení nastalé situace (pozbytí registrace Domény), ale na základě těchto žalobních tvrzení není uplatňován v rámci žalobního petitu nárok ve věcech ochrany názvu a pověsti žalobkyně na zdržení se užívání názvu, odstranění závadného

stavu, vydání bezdůvodného obohacení či poskytnutí zadostiučinění (podle § 135 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále i jen „o. z.“), ani nárok z hlediska ochrany práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním (podle § 2976 odst. 2 o. z.) nebo nedovoleným omezením soutěže (podle zák. č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže), neboť žalobkyně nepožaduje zdržení se nekalé soutěže (nebo nedovoleného omezování soutěže) nebo odstranění závadného stavu ani nepožaduje přiměřené zadostiučinění nebo náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení, což jsou prostředky ochrany proti nekalé soutěži nebo nedovolenému omezování soutěže (podle § 2988 a § 2990 o. z.), nýbrž je uplatňován „jen“ nárok na ochranu vlastnického práva k Doménovému jménu.

9. Z uvedeného vyplývá, že v projednávané věci v řízení o žalobě na určení vlastnického práva k Doménovému jménu, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., když není dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř., zejména písm. g), h) a i), jak usuzoval předkládající soud, tak ani podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. března 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát