

specifikace: k řízení ve sporu, v němž se společenství vlastníků domáhá nahrazení projevu vůle vlastníka jednotky k odsouhlasení změny prohlášení vlastníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 169/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků 5. Května 1040, Praha 4**, IČO 28979729
sídlem 5. května 1040/38, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Miroslavem Ěupou
sídlem Francouzská 75/4, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Městská část Praha 4**, IČO 00063584
sídlem Antala Staška 2059/80b, 140 00 Praha 4

o nahrazení projevu vůle,
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75 Cm 232/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 4.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 11. 2019 domáhá nahrazení projevu vůle žalované, jako vlastníka jednotky, k odsouhlasení a podpisu nového prohlášení vlastníka (dále i jen „Prohlášení“), neboť současné platné Prohlášení není v souladu se skutečným technickým řešením domu ani jeho projektové dokumentace. Podle stanov žalobce musí s přijetím takového usnesení souhlasit všichni vlastníci jednotek. Na schůzi žalobce o změně Prohlášení se zúčastnili všichni vlastníci jednotek, kteří souhlasili se změnou Prohlášení, s výjimkou žalované, která i nadále se změnou Prohlášení nesouhlasí.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť nejde o žalobu ve věci jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých ve smyslu § 9 odst. 2 písm. „i“ (správně patrně bylo myšleno písm. „l“) o. s. ř.
3. Žalobce se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Žalovaná s názorem předkládajícího soudu souhlasila.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
8. V projednávané věci se žalobce domáhá nahrazení projevu vůle žalované se změnou Prohlášení, neboť žalovaná se jako jediná z vlastníků jednotek neúčastnila shromáždění společenství vlastníků a nedala ani následně k této změně souhlas, přičemž k odsouhlasení změny Prohlášení je podle stanov žalobce zapotřebí souhlasu všech vlastníků jednotek.
9. Z uvedeného vyplývá, že předmětem sporu není věc týkající se samotného shromáždění společenství vlastníků (např. přezkoumání rozhodnutí shromáždění, neplatnost či nicotnost rozhodnutí shromáždění).
10. Nejde ale ani o spor vzniklý ze shromáždění společenství vlastníků (např. žaloba přehlasovaného vlastníka nebo žaloba vlastníka na rozhodnutí o záležitosti, která nebyla rozhodnuta z důvodu nezpůsobilosti shromáždění usnášet se, podle § 1209 odst. 1, 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Podle žalobních tvrzení bylo v dané věci rozhodnutí na shromáždění společenství vlastníků učiněno (všichni vlastníci jednotek, až na nepřítomnou žalovanou souhlasili se změnou Prohlášení), ale pro nedostatek potřebných hlasů nevede takové rozhodnutí (usnášeníschopného) shromáždění vlastníků k přijetí změny stávajícího Prohlášení, když žalovaná (i nadále) nesouhlasí se změnou Prohlášení. Proto se žalobce dožaduje nahrazení (chybějícího) projevu vůle žalované jako vlastníka jednotky k odsouhlasení změny Prohlášení. Nejde tak o spor vzniklý ze shromáždění vlastníků, když předmět sporu se neopírá o rozhodnutí či výsledky nebo závěry shromáždění, ale jde o spor vzniklý z toho, že žalovaná (vlastník jednotky) nesouhlasí se změnou Prohlášení a žalobce (společenství vlastníků) se domáhá nahrazení (dodatečného „dodání“) tohoto souhlasu (mimo shromáždění vlastníků). Jinými slovy, příčina daného sporu nemá původ ve shromáždění vlastníků, ale příčinou sporu je, že žalovaná nechce udělit souhlas se změnou Prohlášení.
11. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu, v němž se společenství vlastníků domáhá nahrazení projevu vůle vlastníka jednotky k odsouhlasení změny prohlášení vlastníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.

12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát