

specifikace: K řízení o žalobě o zaplacení dlužného nájemného a služeb s nájmem souvisejících a bezdůvodného obohacení za užívání věci po skončení nájmu je v prvním stupni příslušný okresní soud.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 18/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, IČO 00064581
sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem JUDr. Janem Olejníčkem
sídlem Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1

proti

žalované:

GRANT STONE a. s., IČO 60197561
sídlem Chudenická 1057/34, 102 00 Praha 10

o zaplacení 464 236 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 24 C 262/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 10. 2018 domáhá po žalované zaplacení žalované částky, která v sobě zahrnuje řadu dílčích peněžních nároků, a to na zaplacení dlužného nájemného a služeb s nájmem souvisejících a bezdůvodného obohacení za užívání věci po skončení nájmu.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť žalovaná vznesla námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů, protože jde o obchodní spor.
3. Žalobce považoval námitku žalované za nedůvodnou.

4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobce v tomto řízení uplatňuje dílčí peněžní nároky, které mají podle obsahu žalobních tvrzení svůj (hmotně)právní základ v původním nájemním poměru účastnic.
7. V obecné rovině platí, že vymezení předmětu řízení v žalobě je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
8. K řízení o uvedeném žalobnímu požadavku jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v době zahájení řízení obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy. Přísluší se dodat, že rozlišování obchodních sporů opustil občanský soudní řád již s účinností od 1. 1. 2014.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. ledna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu