

specifikace: K řízení v projednávané věci o zaplacení plnění z dohody o narovnání, kterou měly být narovnány práva a povinnosti ze smlouvy o půjčce k návrhu na pokračování původního řízení před rozhodcem po zrušení rozhodčího nálezů podle § 34 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř..

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 34 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení

Ncp 182/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **P. V.**
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Račokem
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

proti
žalované: **Sportovní areál Břve, s.r.o., IČO 26158779**
sídlem Hájecká 1290, 253 01 Hostivice
zastoupená advokátem JUDr. Ondřejem Vodákem
sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1

o zaplacení částky 8 180 390 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 21 Cm 21/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu Praha - západ.

Odůvodnění:

1. Žalobce (označený v návrhu jako žalovaný, a to patrně pod vlivem předcházejícího řízení o zrušení rozhodčího nálezů) se návrhem na „pokračování v řízení“ (které bylo vedeno před rozhodcem) podle § 34 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále i jen „ZRŘ“), podaným u Městského soudu v Praze (dále i jen

„předkládající soud“) dne 15. 6. 2020, po zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Petrem Sýkorou dne 19. 12. 2018, č. j. 2104/2018-33 rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 12. 6. 2019, č. j. 21 Cm 52/2018-65 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 5. 2020, č. j. 6 Cmo 290/2019-95 z důvodů podle § 31 písm. a) ZRŘ, domáhá na žalované (označené v návrhu původně jako žalobkyně, a to patrně pod vlivem předcházejícího řízení o zrušení rozhodčího nálezu) zaplacení žalované částky, aniž by připojil rozhodčí žalobu nebo v návrhu na pokračování řízení uvedl rozhodné skutečnosti, o které opírá uplatněný nárok na peněžité plnění.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Jak plyne z předkládací zprávy, předkládající soud předkládá spis zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 o. s. ř. s tím, že v řízení po zrušení rozhodčího nálezu k návrhu na pokračování v projednávané věci (podaném podle § 34 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, dále i jen „ZRŘ“) jsou věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť předmětem (rozhodčího) řízení byl nárok plynoucí z dohody o narovnání ze dne 30. 4. 2014, kterou měly být narovnány práva a povinnosti plynoucí ze smlouvy o půjčce ze dne 13. 7. 2004 uzavřené právními předchůdci smluvních stran dohody o narovnání. Předkládající soud doplnil, že spis ve věci zrušení rozhodčího nálezu se nyní nachází u dovolacího soudu k rozhodnutí o podaném dovolání a připojil k předkládací zprávě rozsudky vydané soudem prvního stupně a odvolacím soudem ve věci zrušení rozhodčího nálezu.
3. Žalovaná s postupem předkládajícího soudu nesouhlasila, neboť návrh na pokračování řízení nesplňuje náležitosti návrhu na zahájení řízení podle § 79 odst. 1 o. s. ř. (odkázala na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 384/2015). Až na základě řádného návrhu lze uvažovat o věcné příslušnosti soudu.
4. Žalobce s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 34 odst. 1 ZRŘ, zruší-li soud rozhodčí nález z důvodů uvedených v § 31 písm. a) nebo b), pokračuje k návrhu některé ze stran po právní moci rozsudku v jednání ve věci samé a tuto věc rozhodne. Věc již nelze projednat v rozhodčím řízení.
8. Nejvyšší soud již v usnesení ze dne 27. 8. 2015, sp. zn. 33 Cdo 384/2015 vysvětlil, že ustanovení § 34 odst. 1 ZRŘ sice svěřuje návrh na projednání (pokračování) věci (který je třeba koncipovat analogicky jako běžný návrh na zahájení řízení podle § 79 odst. 1 o. s. ř.), dříve projednané před rozhodcem, do rukou soudu, který rozhodoval o zrušení rozhodčího nálezu. To však neznámá, že by právě tento soud měl ve věci bez dalšího meritorně rozhodnout, nýbrž je povinen mimo jiné zkoumat i podmínky řízení (§ 103 o. s. ř.) tak, jako v případě jakéhokoliv jiného soudního řízení, včetně věcné příslušnosti soudu.
9. Zdejší soud při absenci spisu ve věci zrušení rozhodčího nálezu, který se nachází u dovolacího soudu k rozhodnutí o dovolání, a při neúplném návrhu na pokračování řízení, jakož i s přihlédnutím k tomu, že byl žalovanou podán v průběhu řízení návrh na nařízení předběžného opatření, vycházel z toho, že předkládající soud v předkládací zprávě uvedl, že předmětem (rozhodčího) řízení byl nárok plynoucí z dohody o narovnání ze dne 30. 4. 2014, kterou měla být narovnána práva a povinnosti plynoucí ze smlouvy o půjčce ze dne 13. 7. 2004 uzavřené právními

předchůdci smluvních stran dohody o narovnání, což se podává i z obsahu připojených rozsudků ve věci zrušení rozhodčího nálezu.

10. Lze tak uzavřít, že k řízení v projednávané věci o zaplacení plnění z dohody o narovnání, kterou měly být narovnány práva a povinnosti ze smlouvy o půjčce k návrhu na pokračování původního řízení před rozhodcem po zrušení rozhodčího nálezu podle § 34 odst. 1 ZRŘ jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu Praha - západ jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
14. Zbývá dodat, že případné odstranění vad návrhu na pokračování řízení bude záležitostí věcně příslušného soudu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu