

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně, která je právnickou osobou, domáhá, aby byla žalované, která je vydavatelkou periodického tisku, uložena povinnost uveřejnit odpověď v periodickém tisku, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 10 odst. 1 zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon

§ 135 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 183/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Městská část Praha 10**, IČO 00063941
sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10

proti
žalované: **Strategic Consulting s. r. o.**, IČO 25792920
sídle Pod Rapidem 2454/10, 100 00 Praha 10
zastoupená advokátem Mgr. Karlem Fischerem
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

o povinnosti uveřejnit odpověď,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 32 Cm 5/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 10.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 7. 2. 2020 domáhá na žalované uveřejnění odpovědi podle zákona č. 46/2000 Sb., tiskový zákon (dále i jen „TíZ“) v periodickém tisku „Naše Praha 10“, neboť články v uvedeném periodickém

tisku opakovaně poškozují dobrou pověst žalobkyně a žalovaná nevyhověla její žádosti ze dne 11. 12. 2019 o uveřejnění odpovědi.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu je k projednání sporu v prvním stupni věcně příslušný okresní (obvodní) soud podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Žalobkyně k názoru předkládajícího soudu uvedla, že podle § 10 odst. 1 TiZ má právnická osoba právo požadovat na vydavateli uveřejnění odpovědi v případě, že se uveřejněné skutkové tvrzení dotýká jejího jména nebo dobré pověsti. K projednání a rozhodnutí ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř., jak ostatně uvedla již v žalobě.
4. Žalovaná souhlasila s názorem předkládajícího soudu. Uvedla, že v rámci novelizace občanského soudního řádu zákonem č. 293/2013 Sb., byly s účinností od 1. 1. 2014 věci týkající se (mimo jiné) ochrany práv třetích osob podle předpisů o hromadných informačních prostředcích vypuštěny ze seznamu věcí, ke kterým jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, zatímco věci týkající se ochrany názvu a pověsti právnické osoby byly v seznamu těchto věcí ponechány. Tímto zákonodárce vyjádřil vůli přesunout věcnou příslušnost ve věcech ochrany práva třetích osob podle předpisů o hromadných informačních prostředcích k okresním soudům.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
8. Úprava věcné příslušnosti krajských soudů ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby se týká případů ochrany názvu a pověsti právnické osoby (kam lze ovšem systematicky ve vztahu k hmotněprávní úpravě této ochrany zahrnout i ochranu soukromí právnické osoby, která ani není ve shora citovaném procesním ustanovení přímo zmíněna) vycházejících z ustanovení § 135 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), v podobě zdržovacího a odstraňovacího nároku.
9. Právo na uveřejnění odpovědi podle § 10 odst. 1 TiZ je zvláštním institutem obrany právnické osoby v souvislosti s vydáváním periodického tisku, který je odlišný od úpravy ochrany názvu a pověsti právnické osoby podle § 135 o. z.
10. Lze proto uzavřít, že k řízení o žalobě, kterou se žalobkyně, která je právnickou osobou, domáhá, aby byla žalovaná, která je vydavatelkou periodického tisku, uložena povinnost uveřejnit odpověď v periodickém tisku, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
11. Tomu napovídá i dřívější úprava věcné příslušnosti do 31. 12. 2013 a její vývoj a změny účinné od 1. 1. 2014 na základě novelizace občanského soudního řádu zákonem č. 293/2013 Sb., kdy z původní věcné příslušnosti krajských soudů byly vypuštěny věci ochrany práv třetích osob podle právních předpisů o hromadných informačních prostředcích.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 10 jako soudu věcně příslušnému.

13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu