

specifikace: K řízení ve věci žaloby osoby ve výkonu trestu odnětí svobody o odškodnění za onemocnění covidem-19 ve věznici jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 186/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **S. P.**

proti

žalovaným:

1. Vězeňská služba ČR, IČO 00212423
sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4

2. Generální ředitelství Vězeňské služby, IČO 00212423
sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4

o odškodné 1 000 000 Kč,

vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. Nc 404/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 4.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 9. 2. 2021 Krajskému soudu v Plzni (dále jen „předkládající soud“) se žalobce (jako osoba ve výkonu trestu odnětí svobody) domáhá vůči žalovaným zaplacení odškodného ve výši 1 000 000 Kč za to, že byl pro špatnou legislativu a postup vedení věznice vystaven nález covidem-19, SARS Cov-2, jímž posléze též onemocněl.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s odůvodněním, že se jedná o spor o náhradu škody na zdraví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť se nejedná o žádný ze sporů uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř.
3. Účastníci se k procesnímu návrhu předkládajícího soudu nevyjádřili.

4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobce se svou žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) domáhá náhrady škody, která mu měla být způsobena tím, že po nařízení eskorty do věznice v Horním Slavkově onemocněl covidem-19.
7. K uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Nadřízený soud proto podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (výrok I.) a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 4, jako soudu věcně příslušnému (výrok II.).
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu