

specifikace: Návrh, kterým má být insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost hradit dlužnou mzdu zaměstnanci dlužníka (§ 169 odst. 1 písm. a/ insolvenčního zákona), není incidenčním sporem (§ 203 odst. 4 insolvenčního zákona) a není ani věcí v insolvenčním řízení ani jiným sporem podle insolvenčního zákona uvedeným v § 7a IZ, je nárokem na zaplacení mzdy, proto je v prvním stupni věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 7a zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 203 odst. 4 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 190/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Mgr. P. K.**

proti

žalované:

Konreo, v. o. s., IČO 04706498
sídlem Dobrovského 1310/64, 612 00 Brno
insolvenční správce dlužníka Sideline s. r. o., IČO 24745316
sídlem Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha 1

o peněžité plnění,

vedené Městským soudem v Praze pod sp. zn. 8 EVCm 1/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání evropského platebního rozkazu podaným u Městského soudu v Praze dne 27. 1. 2020 domáhá, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit jí pohledávku z titulu

dlužné mzdy, která jí nebyla vyplacena dlužníkem ani jeho insolvenčním správcem (žalovanou) ve výši 19 455,50 EUR (včetně úroků z prodlení).

2. Městský soud v Praze (dále i jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Má za to, že není věcně příslušný k projednání a rozhodnutí této věci, neboť nejde o žádný z případů uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., který určuje věcnou příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně. Proto jsou k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. K postupu předkládajícího soudu se vyjádřil toliko žalovaný, který s tímto postupem souhlasil. Uvedl, že žalobkyně uplatňuje pohledávku postavenou na roveň pohledávkám za podstatou, kterou neuznává, přičemž se nejedná o incidenční spor, jak plyne z § 203 odst. 1 a 4 zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), ani o jiné řízení, které by splňovalo předpoklady pro věcnou příslušnost krajského soudu podle § 7a IZ či § 9 odst. 2 o. s. ř.
4. Z obsahu předloženého spisu, jakož i z obsahu (veřejně přístupného) insolvenčního spisu vedeného předkládajícím soudem pod sp. zn. MSPH 88 INS 14423/2016 se podává, že usnesením Městského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2016, č. j. MSPH 88 INS 14423/2016-A-34 byl zjištěn úpadek dlužníka a na majetek dlužníka byl prohlášen konkurz a insolvenčním správcem dlužníka byla ustanovena žalovaná.
5. Návrh, kterým má být žalovanému insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost k plnění dlužné mzdy, kterou odmítl plnit, je úkonem, kterým se žalobkyně domáhá zaplacení pracovněprávní pohledávky jako dlužníkuv zaměstnanec (pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou - § 169 odst. 1 písm. a) IZ) proti insolvenčnímu správci dlužníka (jako osoby s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě - § 229 odst. 3 písm. c) IZ) podle § 203 odst. 4 IZ, přičemž nejde o incidenční spor, jak je výslovně v tomto ustanovení uvedeno.
6. Protože návrh, kterým má být insolvenčnímu správci dlužníka uložena povinnost hradit dlužnou mzdu zaměstnanci dlužníka, není incidenčním sporem a není ani věcí v insolvenčním řízení ani jiným sporem podle insolvenčního zákona uvedeným v § 7a IZ, který upravuje věcnou příslušnost insolvenčního soudu v insolvenčním řízení, je třeba věcnou příslušnost posuzovat podle předmětu řízení, kterým je nárok na zaplacení mzdy.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Protože o. s. ř. nezmiňuje v § 9 odst. 2, který upravuje věcnou příslušnost krajských soudů, spory v pracovněprávních věcech (a ani jiné ustanovení neupravuje jinak věcnou příslušnost soudů ve sporech v pracovněprávních věcech o zaplacení mzdy), jsou k řízení v této věci v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát