

specifikace: K řízení o zaplacení smluvní pokuty za porušení smluvních povinností žalovanou, která měla provést implementaci Informačního systému (jako autorského díla) k jeho užití žalobkyní, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně sama neuplatňuje v řízení žádná práva vyplývající z duševního vlastnictví a nevystupuje jako nositel práva duševního vlastnictví (např. podle autorského zákona).

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

Ncp 192/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **P L E H A S O, komanditní společnost**, IČO 15529550
sídlem Pražská 40, 281 04 Plaňany

proti
žalované: **ABRA Software a.s.**, IČO 25097563
sídlem Jeremiášova 1422/7b, 155 00 Praha 13
zastoupená advokátkou Mgr. Kteřinou Galbovou
sídlem 33162 Manětín 11

o zaplacení částky 122 453,50 Kč s příslušenstvím,

vedené Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 42 C 387/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 21. 8. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá zaplacení žalované částky s odůvodněním, že dne 23. 10. 2018 uzavřela se žalovanou „Smlouvu o dílo č. SMD - 71/2018“, kterou se žalovaná zavázala k provedení implementace informačního systému ABRA (dále i jen „Smlouva“ a „Informační systém SW ABRA“). Smlouva navazuje na předchozí díla dodaná žalovanou podle smluv z roku 2009 a 2012, podle kterých byl zprovozněn původní „podnikový řídicí systém“ žalobkyně.

Žalovaná nesplnila žádný termín sjednaný v harmonogramu provádění díla ani termín pro předání díla. Žalobkyně proto odstoupila od Smlouvy a vyúčtovala žalované smluvní pokutu za prodlení s realizací díla, kterou však žalovaná neuhradila.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepříslušnosti vznesenou žalovanou. Žalovaná měla za to, že se jedná o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., konkrétně Městský soud v Praze, neboť bude třeba posoudit, zda žalobkyně získala licenci k užívání Informačního systému SW ABRA.
3. Žalobkyně s námitkou věcné nepříslušnosti nesouhlasila. Měla za to, že předmětný spor nevyplyvá z práva duševního vlastnictví, nýbrž se jedná o spor z hrubého porušení Smlouvy, když žalovaná nesplnila své smluvní závazky.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Z okolností, které tu jsou v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, zejména z žaloby a k ní připojených listin (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), se podává, že žalobkyně se domáhá peněžitého plnění v podobě smluvní pokuty za porušení povinností žalovanou při plnění Smlouvy o provedení implementace (jejího) Informačního systému SW ABRA, který je prezentován jako software.
8. Pojem software obecně významově zahrnuje kromě počítačového programu též zejména dokumentaci.
9. Na základě uvedených okolností lze soudit, že Informační systém SW ABRA, jako počítačový program, je dílem podle § 2 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon.
10. V projednávané věci je ovšem žalobkyní uplatňován nárok na zaplacení smluvní pokuty za porušení smluvních povinností žalovanou, která měla provést (dodat) implementaci Informačního systému SW ABRA (jako autorského díla) k jeho užití žalobkyní. Žalobkyně ale v projednávané věci nevystupuje jako nositel práva duševního vlastnictví a sama neuplatňuje v řízení žádná práva vyplývající z duševního vlastnictví (např. podle autorského zákona).
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

