

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů v řízení o nároku na zaplacení peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako člena voleného orgánu akciové společnosti – statutárního ředitele

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 463 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 194/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **MODULWOOD s.r.o.**, IČO 02399938
sídlem Na Hanspaulce 1377/9, 160 00 Praha 6
zastoupená advokátem Mgr. Liborem Buchtou
sídlem Dukelských hrdinů 406/23, 170 00 Praha 7

proti
žalovanému: **T. B.**
zastoupený advokátem Mgr. Miroslavem Krutinou
sídlem Vyšehradská 423/27, 128 00 Praha 2

o zaplacení 55 515 EUR s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 17 C 310/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 10. 9. 2018 domáhá vůči žalovanému jako (bývalému) statutárnímu řediteli a předsedovi správní rady společnosti MITHRAMYS a. s., IČ 28613228 (dále i jen „Společnost“)

vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku na podkladě tvrzení, že žalovaný jako statutární ředitel (kterým byl v době od 29. 8. 2015 do 9. 2. 2016) a předseda správní rady (kterým byl v době od 24. 3. 2015 do 9. 2. 2016) nejednal s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce a v příčinné souvislosti s tímto jednáním vznikla Společnosti škoda, za kterou odpovídá žalovaný, který současně ručí za závazky této Společnosti vůči žalobci (které vznikly na základě servisní smlouvy ze dne 4. 9. 2015 uzavřené mezi žalobcem a Společností). Žalobkyně se nemůže domoci úhrady své pohledávky od Společnosti.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které rozhodují ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
3. Žalovaný s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
4. Žalobkyně se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
8. Posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů, chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
9. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá předmět řízení vymezený žalobkyní, která se domáhá na žalovaném peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako člena voleného orgánu Společnosti – statutárního ředitele (§ 463 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, dále i jen „ZOK“) podle § 159 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu