

specifikace: K řízení o žalobě o vyloučení nemovitostí z exekuce a o popření pravosti pohledávky, pro kterou je vedena exekuce vůči bývalému manželovi žalobkyně prodejem nemovitostí žalobkyně (§ 267a o. s. ř. za použití § 52 odst. 1, § 69 a § 130 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb., exekuční řád), jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 267a o. s. ř.

Ncp 202/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **S. M.**

proti

žalovaným:

1.) JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., soudní exekutor,
sídlem Evropská 663/132, 160 00 Praha 6

2.) CASPER CONSULTING a. s., IČO 63980401
sídlem Olivova 2096/4, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Soňou Bernardovou
sídle Koliště 55, 602 00 Brno

o vyloučení věci z exekuce a popření pravosti pohledávky,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 10 Nc 5302/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Trutnově.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podáním podaným u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 1. 2020 nazvaným „Žaloba o vyloučení majetku z majetkové podstaty a o popření pohledávky“ domáhá vydání rozhodnutí, že neexistuje pohledávka druhého žalovaného, pro kterou je vedena exekuce vůči bývalému manželovi žalobkyně (M. M.) prodejem specifikovaných nemovitostí v k. ú. XY (dále i jen „Nemovitosti“) žalobkyně, jejímž provedením je pověřen první žalovaný (který vede exekuci pod sp. zn. 067 EX 24046/17 na základě usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 7. 12. 2005, č. j. 28 Nc 3988/2005-32), a že se tyto Nemovitosti vylučují z „majetkové podstaty“. Žalobkyně přitom v žalobě vedle tvrzení o neoprávněné a nepřípustné exekuci prodejem jejích Nemovitostí a o zániku vymáhané pohledávky uvádí i četné odkazy na ustanovení insolvenčního zákona.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. V projednávané věci se žalobkyně domáhá, jak plyne z obsahu žaloby, vyloučení nemovitostí z exekuce a popření pravosti pohledávky, pro kterou je vedena exekuce vůči jejímu bývalému manželovi prodejem nemovitostí žalobkyně (§ 267 a § 267a o. s. ř. za použití § 52 odst. 1, § 69 a § 130 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb., exekuční řád), byť žalobkyně v žalobě zmateně uvádí i odkazy na insolvenční zákon a jeho ustanovení (z insolvenčního rejstříku se ani nepodává, že by bylo vedeno insolvenční řízení na majetek bývalého manžela žalobkyně).
6. K uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
7. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Trutnově jako soudu věcně příslušnému.
8. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
9. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

