

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nároku věřitele uplatněnému proti jednateři dlužnice (společnosti s ručením omezeným) na náhradu újmy (škody) vzniklé věřiteli v souvislosti s činností žalovaného při přeměně dlužnické společnosti

§ 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř.

§ 1 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev (zák. č. 125/2008 Sb.)

§ 50 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev (zák. č. 125/2008 Sb.)

§ 243 zákona o přeměnách obchodních společností a družstev (zák. č. 125/2008 Sb.)

Ncp 203/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **MORAVOLEN TRADE a.s.**, IČO 25364464
sídlem 788 21 Sudkov 293
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Žákem
sídlem Masarykovo nám. 3125/11, 787 01 Šumperk

proti
žalované: **Ing. J. R.**

o 811 142, 91 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 30 C 30/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 1. 2020 domáhá proti žalované zaplacení částky 811 142, 91 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu odpovědnosti žalované za újmu, která měla být způsobena žalobkyní jako věřitelce obchodní společnosti BOCA, s.r.o. v likvidaci (dále jen „dlužnice“) a která má spočívat v nevymahatelnosti pohledávky ve výši 811 142, 91 Kč s příslušenstvím. Odpovědnost žalované za takovou újmu přitom žalobkyně odvozuje od (blíže popsaného) jednání žalované v pozici (mimo jiné) jednatelky dlužnice, a to při přeměně dlužnice, která spočívala v jejím rozdělení formou odštěpení při přechodu části jmění dlužnice na nově vzniklou obchodní společnost BOCA Group, a.s.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru není dána věcná příslušnost okresních soudů k projednání a rozhodnutí dotčeného sporu, neboť věcně příslušným je podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř., a to s ohledem na povahu sporu jako sporu vyplývajícího z § 50 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „PřemZ“), Městský soud v Praze.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z přeměn právnických osob.
7. Podle § 50 PřemZ, osoby, které jsou členem statutárního orgánu, dozorčí rady, správní rady nebo kontrolní komise osob zúčastněných na přeměně, znalec nebo znalci pro přeměnu, znalec nebo znalci oceňující jmění osoby zúčastněné na přeměně a znalec přezkoumávající přiměřenost vypořádání poskytovaného ostatním společníkům při převodu jmění odpovídají společně a nerozdílně za škodu, která vznikla porušením jejich povinností při přeměně osobě zúčastněné na přeměně, jejím společníkům nebo členům a věřitelům.
8. Jak vyplývá z odstavce 1 odůvodnění, žalobkyně svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive svůj žalobní požadavek na náhradu újmy na jmění (škodu), která má spočívat v nevymahatelnosti pohledávky žalobkyně ve výši 811 142,91 Kč s příslušenstvím, odvozuje - v rámci tvrzení o rozhodujících skutečnostech - od (blíže specifikovaného) právního jednání žalované v pozici (mimo jiné) jednatelky (statutárního orgánu) dlužnice, a to při popsané přeměně dlužnice ve smyslu § 1 odst. 2 a § 243 odst. 1 písm. b) bod 1. PřemZ. Spor o takto vymezeném předmětu řízení je bezpochyby sporem z přeměn právnických osob podle speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. m) o. s. ř., a proto odvolací soud rozhodl pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla mít (podle obsahu žaloby) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k obecné úpravě místní příslušnosti

podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.) své bydliště pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu