

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje žalovanou nevyplacené výnosy z dluhopisů, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 206/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **J. F.**
proti
žalované: **PETLAS CZ s. r. o.,** IČO 01912259
sídlem Vyšehradská 1349/2, 128 00 Praha 2

o zaplacení 50 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 14 C 4/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se návrhem na vydání platebního rozkazu podaným u Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 7. 1. 2020 domáhá po žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že s žalovanou uzavřel smlouvu o úpisu dluhopisů emitovaných žalovanou, ale žalovaná žalobci nezaplatila smluvený výnos z dluhopisů.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu

nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

3. Žalobce s postupem předkládajícího soudu souhlasil, žalovaná se nevyjádřila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobce domáhá na žalované zaplacení žalované částky, která představuje žalovanou nevyplacené výnosy z dluhopisů.
7. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu