

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu, ve kterém se žalobce jako vlastník dluhopisu domáhá po žalovaném jako emitentovi dluhopisu zaplacení částky, která odpovídá jmenovité hodnotě dluhopisu uhrazené žalobcem v souvislosti s úpisem dluhopisu, a to z titulu bezdůvodného obohacení, jež mělo vzniknout na straně žalovaného po odstoupení žalobce od příslušné smlouvy o úpisu dluhopisu uzavřené se žalovaným, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. j) občanského soudního řádu.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 21/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

I. Z.

zastoupená advokátem Mgr. Jířím Brožem
sídlem U Prašné brány 1078/1, 110 00 Praha 1

proti

žalované:

Český průmyslový holding a.s., IČO 26908816
sídlem Palackého 715/15, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Monikou Jiráskovou
sídlem Dlouhá 727/39, 110 00 Praha 1

o peněžité plnění,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. EPR 333053/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) podanou dne 18. 12. 2020 u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) domáhá po žalované zaplacení celkově částky 724 990 Kč spolu s (blíže specifikovaným) úrokem z prodlení. Dílčí (v rámci celkově uplatněného nároku) žalobní požadavek na zaplacení částky 700 000 Kč (dále jen „Jistina“) s korespondujícím příslušenstvím (úrokem z prodlení) žalobkyně uplatnila z titulu výplaty bezdůvodného obohacení, jež má svou výši korespondovat finančním prostředkům inkasovaným žalovanou od žalobkyně ve formě úplaty za úpis příslušných dluhopisů žalované společnosti a které mělo na straně žalované vzniknout po odstoupení žalobkyně od korespondujících smluv o úpisu dluhopisů, přičemž zbylé dílčí nároky (v celkovém rozsahu 24 990 Kč s příslušným úrokem z prodlení) žalobkyně odvodila od práva na výplatu úrokových výnosů z příslušných dluhopisů za blíže specifikovaná období.
2. Předkládající soud věc předložil nadřízenému soudu k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle § 9 odst. j) o. s. ř. (poznámka nadřízeného soudu - zjevně „§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.“) ve sporech týkajících se cenných papírů rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy, a proto věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů.
3. K příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) žalobkyně konstatovala, že podle jejího názoru je předkládající soud věcně příslušný k dílčímu nároku, který se vztahuje k Jistině. Podle žalobkyně je tento dílčí nárok uplatňován z titulu vydání bezdůvodného obohacení vzniklého v důsledku odstoupení žalobkyně od smlouvy uzavřené se žalovanou, přičemž pro určení věcné příslušnosti není rozhodné, jaký byl předmět smlouvy, od které bylo žalobkyní odstoupeno; právním důvodem vzniku takového nároku nejsou žalobkyní upsané dluhopisy, nýbrž odstoupení od smlouvy a související bezdůvodné obohacení na straně žalované, a proto se v daném případě nejedná o spor týkající se cenných papírů podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. Bez ohledu na právě konstатовané žalobkyně uvedla, že z důvodu procesního urychlení nemá námitky a souhlasí s předložením věci Vrchnímu soudu v Praze k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř., jakož i k následnému postoupení Městskému soudu v Praze k rozhodnutí ve věci.
4. Žalovaná pak s názorem předkládajícího soudu o jeho vlastní věcné nepřislušnosti vyslovila souhlas, a z uvedeného důvodu rovněž souhlasila s postupem podle § 140a odst. 2 (poznámka nadřízeného soudu - zjevně „§ 104a odst. 2 o. s. ř.“).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. Ze skutečností vymezených v odstavci 1. odůvodnění se jednoznačně podává, že předmět řízení uplatněný žalobkyní v rámci žaloby - jenž je přitom v obecné rovině určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - respektive všechny žalobkyní uplatněné dílčí peněžité nároky, se v obou svých pojmových složkách - tedy v předmětu nároku i základu nároku (k tomu viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - týkají dluhopisů.
8. Nedůvodnou je v daném ohledu argumentace žalobkyně obsažená v jejím vyjádření k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu (ve smyslu odstavce 3. odůvodnění). Tato argumentace se předně nijak nevypořádává se skutečností, že sama žalobkyně formulací a podáním žaloby fakticky spojila ke společnému řízení více věcí, když vedle dílčích nároků vztahujících se k Jistině uplatnila též nároky odvozené od práva na úrokové výnosy z dluhopisů, ale, a to především, nepřipadně vychází z nesprávného předpokladu, že z hlediska věcné příslušnosti nemá být rozhodné, jaký byl

předmět dotčených smluv; přitom tyto smlouvy (k žalobě v příloze připojené), a tedy i nároky založené na podkladě takových smluv, se podle žaloby mají týkat právě úpisu dotčených dluhopisů.

9. Nadřízený soud proto uzavírá, že spor se týká cenných papírů ve formě dluhopisů podle § 514 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
10. S ohledem na vše shora uvedené nadřízený soud, a to ve smyslu standardní soudní rozhodovací praxe (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. Ncp 273/2020, které je, a to jako řada dalších rozhodnutí, jež se vztahují k dotčené problematice, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci (respektive všech dílčích nároků, jež žalobkyně svou žalobou spojila ke společnému řízení) jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku – současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. ledna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

