

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce z pozice člena žalovaného domáhá vůči žalovanému družstvu - tedy obchodní korporaci ve smyslu § 1 odst. 1 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, vydání rozsudku, kterým bude určeno, že žalovaný nespravuje fond, do kterého přispívají členové družstva na opravy a údržbu družstevního majetku, s péčí řádného hospodáře a že žalovaný nezákonně zakoupil z peněz fondu rolety na okna a dveře k jednotlivým bytům, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 212/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **J. H.**

proti
žalovanému: **Stavební bytové družstvo XY, IČO XY**

o nakládání s finančními prostředky z fondu družstva,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 73 Cm 20/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 25. 2. 2021, a to jako člen žalovaného družstva, domáhá vydání rozsudku, kterým by bylo rozhodnuto, že žalovaný nespravuje fond „Rezerva na opravy a údržbu“ (dále i jen „Fond“) s péčí řádného hospodáře, a že žalovaný nezákonně zakoupil z peněz Fondu rolety na okna a dveře u komor příslušných k jednotlivým bytům samosprávy domů. Žalobce uvedl, že žalovaný používá prostředky Fondu nezákonně a odmítá mu předložit doklady o svém hospodaření.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k rozhodnutí o žalobě není věcně příslušný, neboť sice jde o spor mezi členem a družstvem, avšak spor nevyplyvá z účasti člena v družstvu, nýbrž z nakládání s majetkem družstva.
3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu uvedl, že o věcné příslušnosti nerozhoduje žalobce, ale soud.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Z obsahu žaloby se podává, že žalobce se z pozice člena žalovaného domáhá vůči žalovanému družstvu - tedy obchodní korporaci ve smyslu § 1 odst. 1 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), vydání rozsudku, kterým bude určeno, že žalovaný nespravuje Fond, do kterého přispívají členové družstva, na opravy a údržbu družstevního majetku, s péčí řádného hospodáře a že žalovaný nezákonně zakoupil z peněz Fondu rolety na okna a dveře k jednotlivým bytům. Svůj žalobní požadavek pak i odvozuje od práva člena mít přístup k dokladům v souvislosti s hospodařením samosprávy žalovaného družstva, který mu ale žalované družstvo odmítá.
8. Právě popsany předmět řízení vymezený žalobcem v žalobě - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - pak předurčuje povahu tohoto sporu, a to jako sporu mezi žalovaným družstvem jako obchodní korporací a žalobcem jako členem takové obchodní korporace, přičemž spor současně vyplývá z účasti - tedy členství - žalobce na žalované korporaci, neboť žalobce, který je podle svých tvrzení členem žalovaného družstva, odvozuje své žalobní požadavky právě od svého členství v žalovaném družstvu, které podle žalobce nenakládá řádně s prostředky poskytovanými družstvu členy družstva (tedy i samotným žalobcem).
9. V projednávané věci jsou tedy splněny všechny zákonné předpoklady pro to, aby věc byla pro účely určení věcné příslušnosti soudu posouzena jako věc podle speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., jež zakotvuje jeden z případů výjimek z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

