

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nárokům na přepravné podle smlouvy o přepravě

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2555 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 213/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

|                    |                                                                                                        |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| žalobce:           | <b>R. Š.</b><br>zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Kratochvílou<br>sídlem Žižkova 791/25a, 697 01 Kyjov |
| proti<br>žalované: | <b>PENGARA s.r.o.</b> , IČO 29392110<br>sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1                        |

**o zaplacení 32 065 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 4/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 2. 2020 domáhá jako dopravce po žalované jako odesílateli zaplacení částky 32 065 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu nezaplaceného přepravného za uskutečněnou přepravu zboží.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru (cit): „tato agenda nepatří, s odkazem na § 9 odst. 2 o. s. ř. do pravomoci krajského soudu“.

3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce se svou žalobou domáhá proti žalované zaplacení nárokové částky jistiny jako dlužného přepravného, a to na podkladě příslušné smlouvy o přepravě věci podle § 2555 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
5. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. (zmiňovaném předkládajícím soudem), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. března 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu