

specifikace: k řízení o žalobě o náhradu újmy za nepřiměřenou délku správního řízení jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem

Ncp 214/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Ing. P. R.**

proti
žalované: **Česká republika - Český telekomunikační úřad, IČO 70106975**
sídlem Sokolovská 219, 190 00 Praha 9

o zaplacení 140 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 7/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 17. 2. 2020 domáhá proti žalované (kterou takto označil v žalobě) zaplacení žalované částky nemajetkové újmy, která mu byla způsobena nepřiměřenou délkou správního řízení u Českého telekomunikačního úřadu.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru je k projednání a rozhodnutí sporu dána v prvním stupni věcná příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jelikož žalobce žalobní požadavek na náhradu újmy podle žalobních tvrzení spojuje s nepřiměřenou délkou správního řízení, je zřejmé, že předmětem sporu je nárok na odškodnění z odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (podle zák. č. 82/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů).
7. K uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy a podle § 104a odst. 6 o. s. ř. zároveň rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 9 jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu