

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k vylučovací (excindační) žalobě v exekuci

§ 9 odst. 1 o.s.ř.

§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu

§ 68 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu

Ncp 215/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Reality MOUŘENÍN, spol. s r.o.**, IČO 25999877
sídlem Francouzská 375/41, 602 00 Brno, Zábřovice

proti
žalované: **PIRK s.r.o.**, IČO 24735523
sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1, Staré Město

o vyloučení nemovitých věcí z exekuce,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 80 Cm 1/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Brně.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 1. 2020 domáhá vyloučení řady (blíže specifikovaných) nemovitých věcí z exekuce, k jejímuž provedení příslušným soudním exekutorem mělo být podle žalobních tvrzení vydáno pod č. j. 74 EXE 473/2019-13 dne 3. 5. 2019 pověření Městským soudem v Brně.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když se podle jeho názoru v daném případě nejedná o věc, k jejímuž projednání je podle § 9 odst. 2 o. s. ř. věcně příslušný krajský soud, a proto její projednání náleží podle § 9 odst. 1 o. s. ř. okresnímu soudu. Jelikož k řízení o vylučovací žalobě je podle § 88 písm. e) o. s. ř. výlučně místně příslušný soud, u kterého je prováděn výkon rozhodnutí, projednání věci podle předkládajícího soudu „náleží Obvodnímu soudu pro Prahu 8 jako soudu věcně a místně příslušnému“. Ohledně závěru o místní příslušnosti Obvodního soudu pro Prahu 8 předkládající soud odkázal na usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 7. 2005, sp. zn. 19 Nc 587/2005.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá vyloučení řady nemovitých věcí z příslušné exekuce.
5. K takovému žalobnímu požadavku, který má svůj formální základ v § 267 o. s. ř. (s přihlédnutím k § 52 odst. 1 a § 68 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „ex. ř.“/), jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. (zmiňovaném předkládajícím soudem), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že exekučním soudem, který měl podle obsahu spisu v daném případě vydat příslušnému exekutorovi pověření k provedení exekuce, byl Městský soud v Brně (§ 88 písm. e) o. s. ř.; viz též závěry usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 7. 2008, sp. zn. 19 Nc 587/2005, na které upozornil sám předkládající soud, ovšem jeho závěry takového rozhodnutí nesprávně interpretoval); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

