

specifikace: K řízení o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu podle ZRR podané u soudu od 30. 9. 2017 jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení

Ncp 217/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **PASSERINVEST BBC 2, s. r. o.**, IČO 04172108
sídlem Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Liborem Ulovcem
sídlem Pod Ateliéry 1071/5, 152 00 Praha 5

proti
žalované: **Akzo Nobel Coatings CZ, a. s.**, IČO 60792213
sídlem Vyskočilova 1481/4, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Vlastislavem Kusákem
sídlem Národní 32, 110 00 Praha 1

o zrušení rozhodčího nálezu,

vedené Obvodním soudem pro Prahu 1 pod sp. zn. 11 C 11/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále i jen „předkládající soud“) dne 12. 2. 2020 domáhá zrušení rozhodčího nálezu vydaného Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (se sídlem

v Praze 1) dne 10. 10. 2019, sp. zn. Rsp 479/18 z důvodu nepředvídatelnosti rozhodčího nálezu, který neobsahuje odůvodnění, které by bylo v souladu s provedeným dokazováním.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni příslušný krajský soud podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení.
3. Žalovaná souhlasila s názorem předkládajícího soudu o věcné příslušnosti krajských soudů.
4. Žalobkyně se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále i jen „ZRŘ“), je k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona v prvním stupni příslušný krajský soud.
7. Z uvedeného vyplývá, že k řízení o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu podle ZRŘ podané u soudu od 30. 9. 2017 jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 31. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

