

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá na žalované vrácení zálohy poskytnuté na zhotovení grafických prací, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

§ 61 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

§ 2358 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 220/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **MEDIAUNIT.cz s.r.o.**, IČO 02829886
sídlem Šlejnická 1759/9, 160 00 Praha 6
zastoupená zmocněncem Miroslavem Rašínem
bytem Bezdíčkova 1378, 530 03 Pardubice

proti
žalované: **FaceDeluxe s.r.o.**, IČO 07825552
sídlem Sukova třída 1556, 530 02 Pardubice

o zaplacení částky 9 680 Kč s příslušenstvím,

vedené Krajským soudem v Hradci Králové pobočka Pardubice pod sp. zn. EPR 34258/2021,
o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Pardubicích.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu (dále i jen „žaloba“) doručeným dne 9. 2. 2021 Krajskému soudu v Hradci Králové pobočka Pardubice (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá zaplacení žalované částky s odůvodněním, že žalovaná zajišťovala v pozici subdodavatele žalobkyně grafické práce při realizaci webu cikr.cz podle objednávky ze dne

15. 6. 2020 odsouhlasené žalovanou, čímž byla uzavřena smlouva o dílo (dále i jen „Smlouva“). Pro porušení smluvního vztahu žalovanou žalobkyně odstoupila od Smlouvy a požadovala po žalované vrácení poskytnuté zálohy (ve výši žalované jistiny), kterou však žalovaná žalobkyni nevrátila.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), jelikož má za to, že k řízení v projednávané věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Účastnice se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřily.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Z okolností, které tu jsou v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti soudu, zejména z žaloby (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), se podává, že žalobkyně se domáhá vrácení zálohy, kterou poskytla žalované na zhotovení sjednaného grafického díla podle Smlouvy, od které ale posléze odstoupila.
8. Jak již nadřízený soud konstatoval v řadě svých rozhodnutí (viz například usnesení ze dne 20. 3. 2020, sp. zn. Ncp 197/2020, jež je - obdobně jako další rozhodnutí, která se vztahují k typově srovnatelné problematice - veřejnosti přístupné na adrese <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), pod okruh sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky ze smluv o dílo (§ 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „o. z.“/), případně licenčních smluv (§ 2358 a násl. o. z.), vztahujících se k autorskému dílu podle § 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, na které - v případě, že zhotovitelem díla je přímo autor - dopadá rovněž úprava obsažená v § 61 autorského zákona týkající se děl vytvořených na objednávku.
9. Grafické práce při realizaci webových stránek lze považovat za dílo podle § 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon.
10. V projednávané věci je ovšem žalobkyní uplatňován nárok na vrácení zálohy, kterou poskytla žalované na zhotovení sjednaného grafického díla podle Smlouvy, od které ale posléze odstoupila. Žalobkyně tak v projednávané věci nevystupuje jako nositel práva duševního vlastnictví a sama neuplatňuje v řízení žádná práva vyplývající z duševního vlastnictví (např. podle autorského zákona).
11. Pro úplnost zbývá dodat, že z obsahu žaloby nelze dovodit, že by předmětem tohoto řízení byla věc, kterou by bylo možno podřadit pod ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) či f) o. s. ř., a to ve smyslu obecného a nepřipadného odkazu žalobkyně v příslušné kolonce formuláře návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu.
12. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu o vrácení zálohy poskytnuté žalobkyní na zhotovení grafických prací žalovanou jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.,

když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.

13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Pardubicích jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu