

specifikace: věcná příslušnost insolvenčního – krajského – soudu k incidenčnímu sporu podle § 159 odst. 1 písm. e) IZ

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 7a zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. e) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 228/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. H.**

proti

žalované:

Hlista & Pril, v.o.s., IČO 29059054
sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1
insolvenční správkyň dlužníka J. H.

o náhradu škody,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 22 C 200/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 10. 2019 domáhá z pozice dlužníka v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. XY proti žalované jako insolvenční správkyň náhrady škody ve výši 190 559 461, 87 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, která měla žalobci podle žalobních tvrzení vzniknout blíže popsáním postupem žalované v dotčeném insolvenčním řízení a která má svou výši odpovídat hodnotě majetku sepsaného žalovanou do majetkové podstaty žalobce ke dni 21. 10. 2019, když příslušný postup žalované žalobce

kvalifikoval jako protiprávní jednání. Žalobce v žalobě vedle účastníků vymezil rovněž řadu dalších osob, které označil jako vedlejší účastníky na straně žalované.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že se podle názoru předkládajícího soudu věcnou příslušnost krajských soudů v dané věci zakládá § 7a písm. e) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), když jde o žalobu na náhradu škody, která měla žalobci vzniknout tím, že žalovaná zpeněžuje majetek sepsaný do majetkové podstaty žalobce.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek. Na tomto místě se přísluší dodat, že s ohledem na skutečnost, že osoby označené žalobcem jako vedlejší účastníci na straně žalované se podle obsahu spisu dosud nestaly vedlejšími účastníky tohoto řízení ve smyslu § 93 odst. 2 věta první o. s. ř., postupoval předkládající soud správně, pokud výzvu podle § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. za popsané procesní situace adresoval výlučně účastníkům řízení (§ 93 odst. 3 věta první o. s. ř. a contrario).
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 7 část věty před středníkem IZ, nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné, ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních.
7. Podle § 7a písm. b) IZ, krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
8. Podle § 159 odst. 1 písm. e) IZ, incidenčními spory jsou spory o náhradu škody na majetkové podstatě vzniklé porušením povinností insolvenčním správcem.
9. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce svou žalobou z pozice dlužníka nárokuje vůči žalované jako insolvenční správce plnění, a to z titulu škody, která měla žalobci vzniknout v důsledku nezákonného postupu žalované v příslušném insolvenčním řízení. Takto vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu této věci jako incidenčního sporu podle § 159 odst. 1 písm. e) IZ, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 7a písm. b) IZ.
10. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
11. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že insolvenční řízení dlužníka - žalobce, je vedeno u Krajského soudu v Praze (§ 7b odst. 4 IZ); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

JUDr. František Kučera
předseda senátu