

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá vůči žalované požadovaného určení o existenci pohledávky za žalovanou, která vyplývá ze specifikovaného dluhopisu, a platnosti jejího postoupení, což opírá o tvrzení, že pohledávku vyplývající ze specifikovaného dluhopisu nabyla právě na základě postoupení pohledávky od postupníka, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 228/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **OBOR Europe, SE**, IČO 06333052  
sídlem Platněřská 88/9, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **FRANCESCO s. r. o.**, IČO 25778838  
sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4

**o určení existence pohledávky a určení platnosti postoupení pohledávky,**  
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 51 C 82/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou 1. 2. 2021 k Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) domáhá vůči žalované určení, že pohledávka žalobkyně za žalovanou vyplývající z „Invest Bond 2017-A Perpetual auf CCG International Invest AG“, ISIN:

CH0369805210 ve výši 250 000 EUR ze dne 10. 8. 2017 existuje a že postoupení pohledávky žalobkyně za žalovanou vyplývající ze smlouvy o převodu pohledávky uzavřené dne 13. 8. 2017 na žalobkyni je platné. Žalobkyně v žalobě poněkud nepřehledných žalobních tvrzeních v podstatě uvádí, že má pohledávku za žalovanou, která vyplývá ze specifikovaného dluhopisu a že pohledávku nabyla na základě postoupení pohledávky od postupníka Bortero, SE, IČO 29152097, což žalovaná popírá.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., neboť žalobkyně se domáhá určení existence pohledávky, která vyplývá ze specifikovaného dluhopisu. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů.
3. Žalobkyně se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
4. Žalovaná k postupu předkládajícího soudu uvedla, že žaloba je účelová a šikanózní, žalobní tvrzení jsou zmatená, neurčitá a nesrozumitelná a neumožňují učinit relevantní závěr o jiné věcné příslušnosti soudu, než je příslušnost obecná podle § 9 odst. 1 o. s. ř.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10). Z hlediska předmětu řízení postačuje, že žaloba obsahuje vymezení základu nároku (rozhodných skutečností) alespoň v základních rysech, z něhož pak vyplývá předmět nároku (žalobní petit).
9. V projednávané věci lze z obsahu žaloby usoudit, že se žalobkyně domáhá požadovaného určení o existenci pohledávky za žalovanou, která vyplývá ze specifikovaného dluhopisu, a platnosti jejího postoupení, což opírá o tvrzení, že pohledávku vyplývající ze specifikovaného dluhopisu nabyla právě na základě postoupení pohledávky od postupníka.
10. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisu jakožto cenného papíru a investičního nástroje podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech. K projednání a rozhodnutí sporů týkajících se cenných papírů jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 30. března 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu