

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nárokům bývalého účastníka konsorcia podle hosp. zák. na vypořádání po výpovědi smlouvy o konsorciu

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 106za a § 360a zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník

Ncp 236/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce:

**H. F.**

zastoupený advokátem Mgr. Martinem Hejzlarem  
sídlem Náplavní 2013/1, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému:

**J. S.**

zastoupený advokátem JUDr. Alexandrem Šoljakem  
sídlem U Soudu 363/10, 460 01 Liberec

**o zaplacení 2 000 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu v Jablonci nad Nisou pod sp. zn. 109 C 53/2016, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Jablonci nad Nisou (dále jen „předkládající soud“) 15. 12. 2016 domáhá po žalovaném zaplacení částky 2 000 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu vypořádání konsorcia, které mělo vzniknout smlouvou o sdružení prostředků a konsorciu podle § 106za - § 106zc a § 360a zákona č. 109/1964 Sb., hospodářský zákoník, ve znění platném a účinném do 31. 12. 1991 (dále jen „hosp. zák.“), jež měla být uzavřena mezi účastníky dne 1. 12. 1991 a kterou měl žalobce ukončit výpovědí zaslanou žalovanému dne 25. 5. 2015.
2. Předkládající soud, a to po realizaci řady jednání a dokonce zadání znaleckého posudku, předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“),

bez dalšího s tím, že se jedná o spor mezi společníky „obchodního konsorcia“, kde by měl být podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. k projednání a rozhodnutí věci příslušný v prvním stupni krajský soud.

3. Žalobce se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti vyjádřil tak, že předkládající soud považuje za věcně příslušný, když úprava věcné příslušnosti podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. dopadá na úpravu právních poměrů korporací, nadací, spolků a na jejich společníky či členy; v projednávaném případě se jedná o sdružení dvou podnikajících fyzických osob, které neztratily svou právní subjektivitu, přičemž sdružení svou právní subjektivitu nemá.
4. Žalovaný se k výzvě stran věcné příslušnosti vyjádřil pouze tak, že ponechává na úvaze předkládajícího soudu, zda věc bude postoupena nadřízenému soudu k projednání takové otázky.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 1 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění účinném k termínu zahájení tohoto řízení (dále jen „z. ř. s.“), pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn a otázek statusu veřejné prospěšnosti.
9. Jak v odstavci 1 odůvodnění konstatováno, žalobce svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive svůj žalobní požadavek, odvozuje od smlouvy o konsorciu uzavřené podle shora zmíněných ustanovení hosp. zák. Z žalobních tvrzení, a ani z dalšího obsahu spisu, se přitom nepodává, že by před termínem (žalobcem) tvrzené výpovědi příslušné smlouvy účastníků došlo k jakékoli transformaci dotčeného konsorcia do určité formy právnické osoby, nadto v podobě obchodní korporace (ve smyslu obecné argumentace předkládajícího soudu § 9 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).
10. S ohledem na právě konstatované, když se v daném případě nejedná o spor, na který by dopadala (předkládajícím soudem zmíněná) speciální úprava obsažená v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., a ani žádné jiné z těch ustanovení zákonné povahy (včetně shora citovaného § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.), jež upravují výjimky z obecné úpravy věcné příslušnosti okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř. (případně § 3 odst. 1 z. ř. s.), rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. dubna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

