

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nárokům zaměstnance z pracovního poměru

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 247/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce:

M. R.

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Novákem
sídlem Vídeňská 546/55, 639 00 Brno

proti

žalované:

Pivovar Pražan, s.r.o., IČO 06029558

sídlem Staropramenná 530/12, Smíchov, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátem JUDr. Danielem Hlaváčem
sídlem Jandova 208/8, 190 00 Praha 9

o zaplacení 47 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 26 C 66/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) doručitou Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 28. 11. 2019 domáhá po žalované zaplacení celkově částky 47 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Žalovaná částka jistiny v sobě zahrnuje dva dílčí nároky, a to jednak na výplatu mzdy za měsíc srpen 2019 ve výši 17 000 Kč, na kterou mělo žalobci jako zaměstnanci vzniknout právo podle pracovní smlouvy uzavřené dne 1. 5. 2019 se žalovanou jako zaměstnavatelem, jakož i nárok na zaplacení částky 30 000 Kč, jež má představovat odměnu, která měla být mezi účastníky sjednána v rámci dohody o rozvázání pracovního poměru k 30. 8. 2019.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.

3. Žalovaná příslušnou námitku odůvodnila obecně tím, že se „vzhledem ke všem okolnostem a skutkovým zjištěním“ v projednávané věci podle jejího názoru „jedná o spor mezi podnikateli“, ve kterém jsou k rozhodnutí v prvním stupni příslušné krajské soudy (respektive Městský soud v Praze).
4. Žalobce námitku žalované odmítl s tím, že § 9 odst. 2 o. s. ř. obsahuje výčet sporů, ve kterých rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně, přičemž podnikatelské spory podle tohoto ustanovení do prvostupňové věcné příslušnosti krajských soudů nespádají. Žalobce dále upozornil na skutečnost, že sporné strany jsou v pozici zaměstnanec a zaměstnavatel, přičemž v takovém případě nemůže být řeč o podnikatelském vztahu. Jelikož jsou podle § 9 odst. 1 o. s. ř. k řízení v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, žalobce uzavřel, že předkládající soud je soudem věcně příslušným. Žalobce současně navrhl, aby předkládající soud k námitce žalované pro její zjevnou neopodstatněnost nepřihlížel, když jde o námitku ryze účelovou, vedenou snahou nepřiměřeně prodloužit trvání sporu.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive oba své dílčí nároky, odvíjí výlučně od tvrzení o rozhodujících skutečnostech, které mají svůj základ v pracovněprávním vztahu zaměstnance a zaměstnavatele.
7. Již jen s ohledem na právě řečené je nepřipadným obecné konstatování žalované v rámci příslušné námítky, že se v daném případě jedná „o spor mezi podnikateli“. Pro úplnost se přísluší dodat, že obecně platí, že ani případná podnikatelská povaha účastníků (namítaná v daném případě bez jakéhokoli bližšího odůvodnění žalovanou) nezakládá ve smyslu současné procesní úpravy bez dalšího věcnou příslušnost krajských soudů.
8. Jelikož pro nároky odvozené z pracovněprávních vztahů, které jsou předmětem tohoto řízení, není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.
9. K návrhu žalobce, aby k dotčené námitce žalované předkládající soud nepřihlížel, dlužno dodat, že ani zjevná neopodstatněnost námítky nedostatku věcné příslušnosti soudu nemůže vyloučit aplikaci kogentní procesní úpravy obsažené v § 104a odst. 2 o. s. ř. (s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát

