

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k žalobě obchodní společnosti směřující proti odběratelské obchodní společnosti na úhradu ceny za dodávku zboží

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 253/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **HARTMANN – RICO a.s.**, IČO 44947429
sídlem Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bitýška

proti
žalované: **W-Pharm holding s.r.o.**, IČO 04550382
sídlem Vodičkova 1935/38, Nové Město, 110 00 Praha 1

o zaplacení 93 272,50 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 15 C 8/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 7 dne 18. 6. 2019 domáhá po žalované zaplacení shora uvedené částky jistiny s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, když uvedený žalobní požadavek opírá o tvrzení, že na základě objednávek žalované dodala zboží - zdravotnický a hygienický materiál, který žalovaná řádně převzala a žalobkyně na základě potvrzených přepravních listů uvedené dodávky žalované vyúčtovala příslušnými fakturami; žalovaná faktury převzala a fakturované částky nerozporovala.
2. Obvodní soud pro Prahu 7 následně svým usnesením ze dne 9. 12. 2019, č. j. 12 C 190/2019-15, vyslovil svou místní nepříslušnost k dané věci, přičemž současně rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) jako soudu místně příslušnému.
3. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti.

4. Žalovaná svou námitku podle § 104 odst. 5 o. s. ř. odůvodnila tak, že s ohledem na výši žalobou nárokováného peněžitého plnění, jakož i skutečnost, že účastníci jsou podnikateli, přičemž spor se týká jejich podnikatelské činnosti, je k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni věcně příslušný krajský soud, tj. Městský soud v Praze. Žalovaná navrhl, aby podle § 104a odst. 2 o. s. ř. byla věc předložena nadřízenému soudu, aby tento rozhodl o tom, který soud je příslušný k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni.
5. Žalobkyně se k výzvě předkládajícího soudu, která byla učiněna ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř., k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřila.
6. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované zaplacení částky 93 272,50 Kč s příslušenstvím za realizované dodávky zboží. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v době zahájení řízení (a ani v současnosti není) obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy. Bezpředmětnou je přitom v daném ohledu žalovanou namítaná výše žalobou nárokováného plnění, jakož i „podnikatelský“ charakter účastníků a (žalobkyní) tvrzených dodávek zboží.
7. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

