

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k návrhu na změnu statutu svěřenského fondu

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 94 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 1469 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 257/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatelů:

- a) B. Č.
- b) J. Č.
- c) M. Č.
- d) P. Č.

všichni zastoupeni advokátem Mgr. Petrem Holešínským
sídlem Korunní 1302/88, 101 00 Praha 10

na změnu statutu svěřenského fondu,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. SF 682/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Mostě.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali dne 27. 1. 2020 u Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) návrh na změnu statutu příslušného svěřenského fondu.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když dospěl k závěru, že k řízení v této věci není věcně příslušný, neboť jeho příslušnost je dána až k řízení o zápisu samotné změny do evidence svěřenských fondů podle § 75 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů.
3. Navrhovatelé se k příslušné výzvě předkládajícího soudu učiněné podle § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. vyjádřili tak, že souhlasí se závěrem předkládajícího soudu, neboť mají za to, že předkládající soud, jakožto soud krajský, není příslušný k rozhodnutí o změně statutu svěřenského fondu.
4. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, navrhovatelé u předkládajícího soudu učinili návrh na změnu statutu příslušného svěřenského fondu.
5. (Hmotně)právní úprava svěřenského fondu je obsažena v § 1448 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“). Tato zákonná úprava vymezuje svěřenský fond jako oddělené a nezávislé vlastnictví vyčleněného majetku (§ 1448 odst. 2 o. z.), a nikoliv jako osobu (§ 18 o. z.). (Hmotně)právní předpoklady pro soudní změnu statutu svěřenského fondu zřízeného za soukromým účelem upravuje § 1469 odst. 2 o. z., který má svůj procesní odraz v části druhé hlavě II dílu 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), a to s přihlédnutím k § 2 písm. e) z. ř. s.
6. Jelikož řízení ohledně předmětného návrhu podléhá procesní úpravě obsažené v z. ř. s., je třeba (s přihlédnutím k § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s.) při určování věcné příslušnosti v daném případě vycházet ze speciální úpravy obsažené pro tyto účely v § 3 z. ř. s., který pro oblast zvláštních řízení soudních stanoví (obdobně jako pro sporná řízení § 9 o. s. ř.) předně obecnou věcnou příslušnost okresních soudů (§ 3 odst. 1 z. ř. s.) a dále obsahuje taxativní výčet typů věcí, pro které platí odchylka od obecné úpravy, a to ve prospěch věcné příslušnosti krajských soudů (§ 3 odst. 2 z. ř. s.).
7. Jelikož řízení o návrhu na změnu statutu svěřenského fondu (který jak shora konstatováno nemá právní povahu osoby) není v typech řízení vymezených v § 3 odst. 2 z. ř. s. uvedeno, nelze než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí předmětné právní věci jsou v prvním stupni podle obecného § 3 odst. 1 z. ř. s. věcně příslušné okresní soudy. Uvedený závěr je přitom standardně přijímán i odbornou veřejností (viz například Svoboda, K., Tlášková, Š., Vlácil, D., Levý, J., Hromada, M. a kol.: Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, 181 s.).
8. S ohledem na úvahová východiska a závěry uvedené v předchozích čtyřech odstavcích (4. a 7.) odůvodnění rozhodl nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o údaj o bydlišti navrhovatele b), který měl být podle obsahu návrhu v době zahájení řízení jediným svěřenským správcem (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 94 část věty před středníkem a § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s.), když správnost tohoto údaje k termínu zahájení řízení nebyla v průběhu řízení fakticky zpochybněna; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu