

specifikace: K řízení o zaplacení neuhrazené ceny díla, resp. poskytnutých služeb - preferenční zobrazování webových stránek žalované na předních příčkách internetových vyhledávačů - jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 258/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:	Topranker.cz s. r. o. , IČO 05395046 sídlem Pod pekárny 245/10, 190 00 Praha 9 zastoupená advokátem JUDr. Ondřejem Preussem, Ph. D. sídlem Kubelíkova 29, 130 00 Praha 3
proti žalované:	European Financial Services s. r. o. , IČO 06920586 sídlem Poděbradská 206/57, 198 00 Praha 9

o zaplacení částky 121 515 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 17/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.**

Odůvodnění:

- Žalobou doručenou dne 3. 3. 2021 Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně, jako zhotovitel, domáhá proti žalované, jako objednateli, zaplacení ceny díla (nazvaného „Search Engine Optimalization“), resp. sjednaných služeb pro webové stránky žalované, které povedou k preferenčnímu zobrazování webu na předních příčkách internetových vyhledávačů, podle Rámcové smlouvy o dílo uzavřené dne 27. 5. 2020.
- Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o své věcné nepříslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“),

s odůvodněním, že pro řízení ve věci sporu o zaplacení ceny díla jsou věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

3. Žalobkyně s navrhovaným procesním postupem souhlasila. Žalovaná se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Z obsahu žaloby vyplývá, že spor mezi obchodními korporacemi se týká zaplacení ceny díla, resp. poskytnutých služeb.
7. K uvedenému sporu o zaplacení neuhrazené ceny díla, resp. poskytnutých služeb (preferenční zobrazování webových stránek žalované na předních příčkách internetových vyhledávačů) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu (k tomu srovnej např. usnesení zdejšího soudu ze dne 7. 8. 2020, sp. zn. Ncp 530/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
8. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř. (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 9, jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. dubna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu