

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k vypořádání nároků ze smlouvy o výstavbě, od níž bylo následně odstoupeno

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 259/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

Žalobců:

a) MUDr. M. J.

b) J. P., Ph.D.

zastoupení advokátkou JUDr. Monikou Novotnou
sídlem Platněřská 191/2, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným:

1) L. K.

2) Mgr. S. S.

zastoupení advokátem JUDr. Danem Holubkovem
sídlem Dlouhá 705/16, 110 00 Praha 1

o zaplacení 11 895,83 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 8 C 248/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobci se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) domáhají

po žalovaných, aby jim rovným dílem zaplatili částku 11 895,83 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Uvedený žalobní požadavek žalobci opřeli o tvrzení, že dne 22. 3. 2019 uzavřeli se žalovanými a dalšími osobami v postavení vlastníků jednotek v domě pod adresou prvního žalovaného smlouvu o výstavbě (dále jen „Smlouva“) ohledně jednotek v tomto domě, přičemž se zavázali k realizaci příslušných stavebních prací; v rámci plnění vlastního závazku ze Smlouvy měli žalobci vynaložit náklady v celkové výši 114 200 Kč a dne 30. 4. 2018 od Smlouvy odstoupit; částku 114 200 Kč pak měli žalobci rozdělit na jednotlivé vlastníky jednotek - účastníky Smlouvy - podle jejich spoluvlastnických podílů na společných částech domu a pozemku, přičemž na žalované tak měla připadnout právě nároková částka, a to na každého jednou polovinou.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) bez dalšího s tím, že žalovaní ve svém vyjádření ze dne 15. 5. 2019 vznesli námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu
3. Žalovaní v rámci své námítky odkázali na § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. s tím, že „spor se týká věci, která souvisí s jednáním shromáždění společenství vlastníků jednotek, zmíněného v návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu (srov. smlouvu o výstavbě v jeho příloze)“.
4. Žalobci žalovanými vznesenou námitku odmítli s tím, že předmětem sporu není vnitřní záležitost společenství vlastníků, nýbrž spor mezi jednotlivými účastníky Smlouvy, když z důvodu porušení smluvních podmínek ze strany žalovaných a dalších vlastníků jednotek v příslušném domě žalobci po žalovaných a ostatních vlastnících vymáhají náhradu vzniklé škody. Žalobci uzavřeli, že žaloba byla podána u věcně i místně příslušného soudu.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobci svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive svůj nárok vznesený vůči žalovaným, odvíjí od tvrzení o rozhodujících skutečnostech, jimiž jsou tvrzení: o uzavření Smlouvy, o částečném plnění vlastního závazku ze Smlouvy, které mělo spočívat ve vynaložení příslušných nákladů, jakož i o vlastním odstoupení od Smlouvy. Věc je tedy bez relevantního vztahu příčinné souvislosti k jednání shromáždění příslušného společenství vlastníků jednotek (Společenství Terronská 37/660).
8. Přísluší se dodat, že pokud žalovaní, a to v rámci své nejednoznačně formulované argumentace (viz odstavec 3. odůvodnění shora), o níž příslušnou námitku nedostatku věcné příslušnosti opřeli, takovým jednáním mínili „jednání dne 2. května 2017“, o němž se žalobci v žalobě zmiňují v souvislosti s tím, že „zahájili smluvní plnění a připravili projektovou dokumentaci, do které zapracovali též připomínky zástupce vlastníků jednotek, uplatněné na jednání dne 2. května 2017“, pak by, a to i pokud by v případě dotčeného „jednání dne 2. května 2017“ mělo jít o jednání shromáždění příslušného společenství vlastníků jednotek, ani v takovém případě nebylo předmětem tohoto sporu samotné jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek (viz závěry rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014), ale vypořádání vztahů ze Smlouvy, od níž (po jejím částečném plnění) měli žalobci odstoupit.
9. S ohledem na to, že na posuzovanou věc nedopadá nejen shora zmiňované ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., ale ani žádné další speciální ustanovení zákonné povahy, které by vylučovalo

aplikaci § 9 odst. 1 o. s. ř. (jež pro sporné občanské soudní řízení zakládá obecně věcnou příslušnost okresních soudů jako soudů prvního stupně) a které by naopak zakládalo věcnou příslušnost soudů krajských, rozhodl nadřízený soud tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu