

specifikace: k řízení o žalobě o neplatnosti rozhodnutí žalované nemocnice neoperovat žalobkyni, případně o náhradu škody v případě, že žalovaná nebude žalobkyni operovat, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 264/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Bc. B. S.**

proti

žalované: **Fakultní nemocnice v Motole, IČO 00064203**
sídlem V Úvalu 84, 150 00 Praha 5

o operování páteře, případně o náhradu škody,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 9/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 5.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 12. 2. 2020 domáhá určení, že „rozhodnutí lékaře žalované MUDr. F. P. je neplatné; je indikace k operaci páteře“, případně náhrady škody. Žalobu odůvodnila tím, že má právo na zdraví. Od páteře má velké bolesti, které jí vyřazují z normálního osobního, profesního a společenského života, ale na operaci se nemůže se žalovanou (jejím lékařem) domluvit. Pokud žalovaná „nezoperuje“ páteř, požaduje žalobkyně (od lékaře) náhradu škody ve výši 2 400 000 Kč.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu

nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

3. Účastníci neměli k postupu předkládajícího soudu námitky (§ 101 odst. 4 o. s. ř.).
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. V projednávané věci se žalobkyně podle žalobních tvrzení domáhá, že „rozhodnutí lékaře žalované MUDr. F. P. je neplatné; je indikace k operaci páteře“, případně náhrady škody.
7. K uvedenému sporu o neplatnosti rozhodnutí žalované neoperovat žalobkyni, případně o náhradu škody v případě, že žalovaná nebude žalobkyni operovat, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 5 jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

