

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nároku na náhradu škody (újmy) vznesenému proti státu v souvislosti s tvrzeným nesprávným úředním postupem (soudem) ustanovené znalkyně a soudu

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 265/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. R.**

proti
žalované: **Česká republika- Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429**
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o peněžité plnění,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 1231/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 2. 2020 uplatnila proti žalované řadu dílčích peněžních nároků, a to na zaplacení: částky 200 000 Kč s příslušenstvím „na náhradu nemajetkové újmy vzniklé žalobkyni nesprávným úředním postupem soudní znalkyně anebo soudu v řízení sp. zn. 8 E 20/2015 Okresního soudu v Nymburce“, dále částky 200 000 Kč s příslušenstvím „na náhradu nemajetkové újmy vzniklé žalobkyni nesprávným úředním postupem soudní znalkyně v rozporu s právními předpisy pro oceňování nemovitostí a pro vyhotovení znaleckého posudku zadaného soudem v řízení sp. zn. 8 E 20/2015 Okresního soudu v Nymburce“, jakož i částky 371 976 Kč s příslušenstvím „na náhradu nemajetkové újmy (poznámka nadřízeného soudu - ve smyslu předchozího textu žaloby zjevně „majetkové škody“) vzniklé žalobkyni nesprávným úředním postupem soudní znalkyně v rozporu s právními předpisy pro oceňování nemovitostí a pro vyhotovení znaleckého posudku zadaného soudem v řízení sp. zn. 8 E 20/2015 Okresního soudu v Nymburce“.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí žaloby na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, neboť se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně své peněžní nároky vznáší vůči státu - České republice, když v tvrzeném postupu znalkyně, která měla být ustanovena v řízení vedeném u Okresního soudu v Nymburce sp. zn. 8 E 20/2015, popřípadě v postupu soudu samého, spatřuje nesprávný úřední postup.
7. K takovému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v (předkládajícím soudem zmiňovaném) § 9 odst. 2 či § 249 odst. 2 o. s. ř. o., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
8. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že příslušná organizační složka státu měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 5 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

