

specifikace: určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovní poměru – okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 268/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

**J. M. H.**

zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Těmínem, Ph.D.  
sídlem Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2

proti

žalované:

**4MEX s.r.o.**, IČO 04073461

sídlem Plynářská 225/11, 400 10 Ústí nad Labem  
zastoupená advokátem Robertem Musilem  
sídlem Gorkého 658/15, 460 01 Liberec

### **o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru,**

vedené u Okresního soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 33 C 19/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 1. 2020 domáhá určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru dané jí žalovaným zaměstnavatelem dne 4. 12. 2019.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu. Žalovaná odůvodnila námitku věcné nepříslušnosti tím, že popírá existenci pracovněprávního vztahu mezi účastníky, který by vznikl vedle funkce jednatele žalobkyně u žalované společnosti. Otázku existence platného vzniku pracovního poměru žalobkyně považuje žalovaná za předběžnou otázku, která je podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. sporem mezi

obchodní korporací a členem jejího statutárního orgánu, který se týká výkonu funkce člena orgánu, k jehož rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

3. Žalobkyně k námitce věcné nepříslušnosti vznesené žalovanou uvedla, že této námitce příliš nerozumí, když žalovaná argumentuje toliko posouzením předběžné otázky, zda mezi stranami vznikl pracovní poměr, nikoli celým předmětem sporu.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Žalobkyně svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) opírá o tvrzení o rozhodujících skutečnostech, které mají svůj základ v pracovněprávním poměru zaměstnance a zaměstnavatele.
7. Argumentace žalované v rámci příslušné námitky, že je třeba (jako „předběžnou otázku“) posuzovat existenci pracovního poměru mezi účastníky, je zcela správná, ovšem z logiky věci nemůže vést k závěru, že by předmětem sporu, jak byl žalobkyní vymezen v žalobě, bylo něco jiného než pracovněprávní nároky žalobkyně. Činnost žalobkyně jako jednatelky není předmětem sporu. Pokud by snad bylo třeba posoudit souběh pracovněprávního poměru žalobkyně s její funkcí jednatelky, pak i takové posouzení proběhne v rámci daného pracovněprávního sporu a nemůže založit jinou věcnou příslušnost soudu. V rámci zjišťování skutkového stavu věci je civilní soud oprávněn zjistit a posoudit celý skutkový základ uplatňovaného nároku.
8. Jelikož pro spory (věci) týkající se pracovněprávních vztahů, které jsou předmětem tohoto řízení, není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. dubna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

