

specifikace: K řízení o návrhu o určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku o vyloučení člena spolku, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle speciálního ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 270/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatele: **J. J.**
zastoupený advokátem JUDr. Jaroslavem Šantrochem
sídlem Veleslavínova 66, 541 01 Trutnov

za
účasti: **Myslivecké sdružení XY z.s., IČO XY**
zastoupené advokátem Ing. Mgr. Bc. Václavem Holým
sídlem Na Příkopě 857/18, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku o vyloučení člena spolku,

vedené u Okresního soudu v Semilech pod sp. zn. 10 C 152/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 15. 9. 2021 Okresnímu soudu v Semilech (dále jen „předkládající soud“) se navrhovatel (v žalobě označen jako žalobce, dále i jen „navrhovatel“) domáhá určení, že jeho vyloučení jako člena žalovaného spolku (dále i jen „spolek“) členskou schůzí spolku konanou dne XY 2021 je neplatné.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepřislusnosti předkládajícího soudu vznesené účastníkem - spolkem, která byla odůvodněna tím, že podle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2018, sp. zn. 29 Cdo 3307/2016 jsou řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku

řízeními ve statusových věcech právnických osob ve smyslu § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), k jejichž projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s..

3. Navrhovatel se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále též „z. ř. s.“), podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně.
7. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
8. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn.
10. Řízení ve statusových věcech právnických osob, zmíněné v § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s., patří mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob podle § 2 písm. e) a § 85 a násl. z. ř. s., přičemž pod zmíněný typ řízení patří též řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu právnické osoby (§ 88 odst. 2, § 90 a § 91 z. ř. s.).
11. V projednávané věci se navrhovatel domáhá vyslovení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku o jeho vyloučení jako člena spolku.
12. Spolek je právnickou osobou. Byť tuto skutečnost zákon výslovně neformuluje, nepochybně však plyne jednak ze systematického zařazení právní úpravy spolku do partie o právnických osobách, jednak z jednotlivých zákonných ustanovení upravujících jeho název, orgány, právní osobnost aj. (§ 214 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
13. Jak přitom konstatoval Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 27 Cdo 1495/2017, a to v souvislosti s porovnáním příslušné procesní úpravy účinné do 31. 12. 2013 s úpravou obsaženou v ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. „*zákon o zvláštních řízeních soudních věcnou příslušnost soudů k projednání a rozhodnutí statusových věcí všech právnických osob sjednotil tak, že nadále budou tyto věci v prvním stupni projednávat a rozhodovat krajské soudy*“.
14. Lze proto uzavřít, že k řízení o návrhu, kterým se navrhovatel domáhá určení neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku o jeho vyloučení jako člena spolku, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy ve smyslu speciálního ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s.
15. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl ve smyslu standardní soudní praxe (viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 11. 6. 2020, sp. zn. Ncp 403/2020 a sp. zn. Ncp 404/2020, veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a současně rozhodl podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř., že věc bude postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

17. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. dubna 2022

František Kučera
předseda senátu