

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobci domáhají na žalované zaplacení odměny za divadelní provozování autorských děl podle licenční smlouvy k divadelnímu provozování autorských děl, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 1 písm. b) bod 1., § 71 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

§ 2387 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 276/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: **a) J. U.**

b) Z. S.

zastoupení JUDr. Petrem Pýchou, advokátem
sídlem Žatecká 41/4, 110 00 Praha 1

proti
žalované:

Dark style agency, s. r. o., IČO 29129508
sídlem Politických vězňů 1531/9, 110 00 Praha 1
zastoupená opatrovníčí advokátkou JUDr. Evou Benešovou, LL.M., Ph.D.
sídlem Dřevná 382/2, 120 00 Praha 2

o zaplacení 221 326 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 13 C 120/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 23. 5. 2019 Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) se žalobci po žalované domáhají zaplacení odměny v celkové výši 221 326 Kč (s podrobně specifikovaným příslušenstvím) za divadelní provozování autorských děl podle Licenční smlouvy k divadelnímu provozování autorských děl z 1. 3. 2016, uzavřené podle § 2358 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“).
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), věc předložil zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“) s tím, že podle jeho názoru je k projednání a rozhodnutí věci věcně příslušný Městský soud v Praze podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..
3. Žalobci vyslovili s procesním názorem předkládajícího soudu souhlas. Žalovaná se nevyjádřila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
8. Pod okruh sporů, vyplývajících z práva duševního vlastnictví, se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky z licenčních smluv, vztahujících se k právům souvisejícím s právem autorským, a to včetně práv výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu ve smyslu § 1 písm. b) bod 1. zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy i nároky výkonného umělce na odměnu za poskytnutí oprávnění k užití uměleckého výkonu jinou osobou, a to včetně jeho „šíření“ (§ 71 autorského zákona a § 2387 OZ).
9. Skutečnost, že žalobci svou žalobou uplatňují nárok na odměnu za divadelní provozování autorských děl na základě licenční smlouvy, je ze žaloby bezpečně seznatelná.
10. S ohledem na shora uvedené, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. věc postoupil Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému.
11. Rozhodnutím o věcné příslušnosti jsou soudy i účastníci vázáni.
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. dubna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

