

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně (společník první žalované) domáhá na první žalované (obchodní společnost) a na dalších žalovaných, kteří jako správci svěřenského fondu uzavřeli se žalovanou č. 1 (jejímž jménem jako jednatel jednal také jeden ze žalovaných správců svěřenského fondu) dne 21. 11. 2019 smlouvu o koupi nemovitostí, které byly převedeny z první žalované do majetku svěřenského fondu, určení vlastnického práva první žalované k nemovitostem z důvodu neplatnosti a neurčitosti kupní smlouvy, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 1448 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 278/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. Š.**
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Vališem
sídlem Plk. Sochora 1391/4, 170 00 Praha 7

proti
žalovaným: **1. XY s. r. o., IČO XY**

2. S. Š.

3. B. K.

o určení vlastnictví nemovitostí,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 16 C 1/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 2. 1. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“), se žalobkyně domáhá určení, že žalovaná č. 1 je vlastníkem nemovitých věcí zapsaných

na LV č. XY pro k. ú. XY, obec XY (dále jen „Nemovitosti“), přičemž žalobu podává jako spolčenice žalované č. 1 proti žalovaným pod č. 2, kteří jako správci svěřenského fondu XY, soukromý svěřenský fond (dále i jen „svěřenský fond“), uzavřeli se žalovanou č. 1 (jejímž jménem jednal XY, jednatel) dne 21. 11. 2019 smlouvu o koupi Nemovitostí (dále i jen „kupní smlouva“), považovanou žalobkyní za neplatnou a neúčinnou.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když podle názoru předkládajícího soudu se zde jedná o spor týkající se obchodní korporace, jejich společníků a členů, k jehož projednání a rozhodnutí jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. v prvním stupni příslušné krajské soudy.
3. Žalobkyně vyslovila nesouhlas s názorem předkládajícího soudu, neboť předmětem žaloby je určení vlastnického práva k nemovitým věcem, což je věc, k jejímuž projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy. Žalovaní se k procesnímu názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Společnost s ručením omezeným, kterou je žalovaná č. 1, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“), a jednatel, kterým byl podle žalobních tvrzení žalovaný č. 2 XY je statutárním orgánem obchodní korporace (§ 194 a násl. ZOK).
9. Žalovaný XY, jako jednatel (a zároveň společník) žalované č. 1 a současně i svěřenský správce svěřenského fondu (který vykonává vlastnická práva k majetku ve svěřenském fondu - § 1448 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník), podepsal kupní smlouvu, a to jak za stranu prodávající (žalovanou č. 1), tak za stranu kupující. Podle bodu V. žaloby má žalobkyně, jako společník žalované č. 1, za to, že tato kupní smlouva je neplatná a neúčinná, resp. právní jednání, na jehož základě má být zapsáno vlastnické právo k nemovitostem do katastru nemovitostí ve prospěch žalovaných pod č. 2, je neplatné a neúčinné.
10. Na základě skutečností, tvrzených žalobkyní v žalobě (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), dospěl nadřízený soud k závěru, že zde posuzovaný spor není sporem dle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., neboť se nejedná o spor vyplývající z účasti žalobkyně na obchodní korporaci (byť žaloba žalobkyně jako společníka žalované č. 1 je vedena zájmem na tom, aby Nemovitosti zůstaly v majetku žalované č. 1).
11. Základem sporu v projednávané věci je totiž vztah mezi žalovanou č. 1 a žalovanými pod č. 2, vyplývající z kupní smlouvy, která je podle žalobkyně neplatná a neúčinná, a proto se žalobkyně

domáhá určení vlastnického práva žalované č. 1 k (neplatně a neúčinně) převedeným Nemovitostem.

12. Nejedná se (případně) ani o spor podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť XY není žalován z titulu výkonu funkce jednatele žalované č. 1, ale (spolu s druhým kupujícím) jako svěřenský správce, který vykonává vlastnická práva k majetku ve svěřenském fondu, do kterého měly být Nemovitosti kupní smlouvou převedeny.
13. Je-li tedy předmětem sporu určení vlastnického práva k Nemovitostem, jak uvedla žalobkyně nejen v žalobě samé, ale i ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti, jedná se o řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
14. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. dubna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu