

specifikace: K řízení ve sporu mezi tichým společníkem a obchodní korporací o vrácení vkladu tichého společníka ze smlouvy o tiché společnosti jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř.

§ 2747 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 282/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Ing. Petr Janíček, DiS, MBA, LLM, IČO 25805657**
bytem Kaunicova 76, 688 01 Uherský Brod
insolvenční správce dlužníka J. R.
zastoupený advokátkou JUDr. Zdeňkou Pechancovou
sídlem Masarykova 175, 763 26 Luhačovice

proti
žalované: **Kawaii Production s. r. o., IČO 04527976**
sídlem Ocelářská 1354/356, 190 00 Praha 9
zastoupená advokátem Mgr. Pavlem Vidurou
sídlem Nádražní 1325/18, 702 00 Ostrava

o zaplacení částky 2 800 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 15 C 91/2022, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 14. 3. 2022 Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále i jen „předkládající soud“) se žalobce, jako insolvenční správce (dále jen „žalobce“), domáhá vrácení vkladu vloženého dlužníkem J. R. (dále jen „dlužník“) v žalované výši do podnikání žalované dle smlouvy o tiché společnosti z 27. 2. 2018 (dále jen „smlouva“) za situace, kdy tato smlouva byla zrušena písemnou dohodou stran z 29. 3. 2019 (dále jen „dohoda“), která sice obsahuje ujednání,

podle něhož dlužník stvrzuje svým podpisem, že mu byl vklad vrácen v plné výši 2 800 000 Kč, avšak dle žalobních tvrzení mu fakticky nebylo vráceno ničeho.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když dle jeho názoru se zde jedná o spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť předmětem sporu je vklad tichého společníka do podnikání žalované obchodní korporace.
3. Žalobce ve vyjádření k názoru předkládajícího soudu konstatoval, že dlužník není a nebyl společníkem žalované a předmětem sporu je zaplacení peněžní částky. Proto věcně příslušným je Obvodní soud pro Prahu 9.
4. Žalovaná vyslovila s navrhovaným procesním postupem souhlas.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř. vymezují věcnou příslušnost krajských soudů ve sporech (věcech) z oblasti korporátního práva.
9. Žalobce svou žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) uplatňuje nárok na vrácení vkladu poskytnutého dlužníkem do podnikání žalované z titulu smlouvy o tiché společnosti po té, kdy smluvní strany tuto smlouvu zrušily dohodou, obsahující též ujednání o tom, že: „Tichý společník potvrzuje podpisem na této dohodě vrácení jeho vkladu v plné výši 2 800 000 Kč (slovy dva miliony osm set tisíc korun českých).“
10. Podle § 2747 odst. 1 zákona č. 89/2006 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvou o tiché společnosti se tichý společník zavazuje k vkladu, kterým se bude podílet po celou dobu trvání tiché společnosti na výsledcích podnikání podnikatele, a podnikatel se zavazuje platit tichému společníkovi podíl na zisku.
11. Z uvedeného vyplývá, že smlouva o tiché společnosti je synallagmatickým obligačním vztahem mezi (jakýmkoli) podnikatelem a tichým společníkem. Tichý společník není společníkem obchodní korporace (jak jsou obchodní korporace koncipovány v zákoně č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, mezi které patří i žalovaná společnost s ručením omezeným), neboť nemá účast - podíl v obchodní korporaci, který by se řídil společenskou smlouvou. Ve sporu mezi žalobcem a žalovanou o vrácení vkladu žalobce jako tichého společníka do žalované společnosti se proto nemůže pojmově jednat o spor mezi obchodní korporací a jejím společníkem, který by vyplýval z účasti (podílu) společníka na obchodní korporaci ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..
12. Z uvedeného pak logicky také plyne, že se nemůže jednat ani o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace ve smyslu ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť tichý společník nepředstavuje ani člena žádného orgánu obchodní korporace.

13. K řízení ve sporu mezi tichým společníkem a obchodní korporací o vrácení vkladu tichého společníka ze smlouvy o tiché společnosti jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
14. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní (obvodní) soudy.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. dubna 2022

František Kučera
předseda senátu