

specifikace: spor ve věci pracovněprávních nároků českého zaměstnance proti zaměstnavateli, kterým je velvyslanectví cizího státu, se týká cizího státu, a nejde o případ, kdy by cizí stát požíval imunitu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř.

§ 7 odst. 1, 2 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním

Ncp 284/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

L. M.

zastoupená advokátem Mgr. Petrem Běhanem, Ph.D.
sídlem V Podbabě 2524/22, 160 00 Praha 6

proti

žalovanému:

Velvyslanectví Španělska v Praze, IČO 00466905

sídlem Badeniho 401/4, 170 00 Praha 7

vystupující v pracovněprávním vztahu prostřednictvím **Instituto Cervantes**
sídlem Na Rybníčku 536/6, 120 00 Praha 2

o odstranění následků diskriminace zaměstnance a o odstranění následků porušení principu rovného zacházení se zaměstnanci a o zaplacení 128 808 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 30 C 52/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 7 (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 2. 2020 domáhá na (označeném) žalovaném pracovněprávních nároků uvedených v záhlaví usnesení. Žalobu odůvodnila tím, že je na základě pracovní smlouvy ze dne 1. 9. 2006 na pozici pomocník v knihovně. Přesto je jako jeden z nejdéle působících kmenových zaměstnanců, který řádně a svědomitě a loajálně vykonává svou práci, citelným způsobem (zejména) platově diskriminována.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti s obecným konstatováním, že věc patří do věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř., neboť se jedná o spor týkající se cizího státu.
3. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech týkajících se cizího státu nebo osob požívajících diplomatických imunit a výsad, jestliže tyto spory patří do pravomoci soudů České republiky.
7. V projednávané věci uplatňuje žalobkyně pracovněprávní nároky vůči svému zaměstnavateli, kterým je podle tvrzení žalobkyně Velvyslanectví Španělska v Praze, jehož součástí je Instituto Cervantes. Velvyslanectví představuje zastoupení státu v jiné zemi.
8. Z ustanovení § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že cizí státy požívají před českými soudy imunitu (vynětí z pravomoci) v případech, kdy řízení vyplynulo z jednání a úkonů, které učinily při výkonu státních, vládních a jiných veřejných pravomocí a funkcí (při výkonu veřejné moci), a kdy se jedná o majetek, který byl k takovému výkonu používán nebo určen (majetek sloužící vládním účelům). Stát se však nemůže dovolávat své jurisdikční imunity v případech týkajících se jeho vystupování v soukromoprávních vztazích charakterizovaných rovností účastníků, kdy jde například o řízení týkající se jeho obchodních transakcí, pracovních smluv, vlastnictví, užívání majetku a podobně (k tomu srovnej např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2018, sp. zn. 21 Cdo 43/2018).
9. Spor v projednávané věci je tak pracovněprávním sporem, který se týká cizího státu, a nejde o případ, kdy by cizí stát požíval imunitu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. c) o. s. ř. (k tomu srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2008, sp. zn. 21 Cdo 2215/2007, které se uplatní i v podmínkách současné právní úpravy věcné příslušnosti).
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu