

specifikace: Spor o zaplacení pokuty za nesplnění povinnosti žalovaného převést družstevní byt na člena družstva vyplývá z účasti člena (žalobce) v družstvu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 23 odst. 5 zákona č.72/1994 Sb., o vlastnictví bytů

Ncp 290/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného v právní věci

žalobce: **K. B.**
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Hanusem
sídlem Nemanická 440/14, 370 10 České Budějovice

proti
žalovanému: **Stavební bytové družstvo České Budějovice, IČO 00037745**
sídlem Krčínova 1107/30, 370 11 České Budějovice

o 246 400 Kč s příslušenstvím,

vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. EPR 86296/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou (návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) podanou u Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) dne 8. 4. 2020 domáhá zaplacení žalované částky s odůvodněním, že jako člen žalovaného má právo na převod družstevního bytu do vlastnictví, ale žalovaný je (byl) s plněním tohoto nepeněžitého závazku v prodlení a proto žalobci vzniklo právo na zaplacení pokuty ve výši 100 Kč za den prodlení.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, neboť nejde o žádnou z věcí, k jejichž projednání by byly v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 o. s. ř.
3. Žalobce s postupem předkládajícího soudu nesouhlasil. Obdobná věc byla předmětem zkoumání nejen Vrchního soudu v Praze (pod sp. zn. 4 Cmo 237/2018), ale i Nejvyššího soudu (např. pod sp. zn. 26 Cdo 2972/2016).
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
7. V projednávané věci se žalobce jako člen žalovaného družstva domáhá zaplacení pokuty za nesplnění závazku žalovaného převést na člena družstva družstevní byt.
8. Spor v projednávané věci je tak (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitem rozhodná pro určení věcné příslušnosti) sporem mezi členem družstva a družstvem, který také vzhledem k uplatněnému požadavku na zaplacení pokuty za nesplnění povinnosti žalovaného převést družstevní byt na člena družstva vyplývá z účasti člena (žalobce) v družstvu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu