

specifikace: Ke sporům o zálohy na úhradu za služby ve smyslu § 1181 občanského zákoníku je dána věcná příslušnost okresních soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 1181 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 3/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků jednotek Boženy Němcové 501/8,**
IČO 75121727
sídlem Boženy Němcové 501/8, Liberec V - Kristiánov, 460 05 Liberec

proti
žalované: **G Invest s.r.o., IČO 27282112**
sídlem Nademlejnská 600/1, 198 00 Praha 9

o zaplacení částky 65 710 Kč,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 57/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se jako společenství vlastníků žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 26. 11. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 65 710 Kč. Tento svůj požadavek žalobce odůvodnil tvrzením, že žalovaná „od 1. 11. 2018 neplatí měsíční zálohy za užívání bytu v předepsané výši, což činí ke dni 30. 9. 2020 celkem 65 710 Kč“ s tím, že žalovaná uvedenou částku nezaplatila ani přes písemnou výzvu žalobce. Žalobce k žalobě

připojil řadu listinných důkazů, a to mimo jiné výpis z katastru nemovitostí, jenž se vztahuje ke stavbě č. p. 501, která se nachází se v katastrálním území Liberec a jejíž součástí je bytová jednotka č. 501/3; k této bytové jednotce je pak zapsáno vlastnické právo ve prospěch žalované společnosti.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí sporu, když se nejedná o žádnou z věcí uvedených v ustanovení § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle ustanovení § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
6. Jak se z obsahu žaloby a jejích příloh podává, žalobce se jako společenství vlastníků (§ 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „o. z.“/), domáhá po žalované jako své člence (§ 1194 odst. 2 věta první o. z.) zaplacení nárokované částky z titulu neuhrazených záloh na úhradu za služby ve smyslu § 1181 o. z.
7. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když (v daném ohledu) speciální ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. výslovně takový typ sporů vylučuje z věcné příslušnosti soudů krajských.
8. S ohledem na vše shora konstatované nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. ledna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu