

specifikace: K řízení, ve kterém se žalobkyně (vzájemnou) žalobou (po jejím vyloučení k samostatnému projednání) domáhá na žalované zaplacení žalované částky z důvodu, že žalovaná neoprávněně vybrala tyto finanční prostředky z účtu žalobkyně, aniž by žalobkyně tvrdila, že tak žalovaná učinila jako jednatelka žalobkyně, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 300/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **JP Pneu, s. r. o.**, IČO 27546489
sídlem Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha 3
zastoupená advokátkou Mgr. Janou Truhlářovou
sídlem Václavská 4, 280 02 Kolín III.

proti
žalované: **J. P.**, IČO XY
zastoupená advokátem JUDr. Františkem Divišem
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

o zaplacení 650 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 19 C 142/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se vzájemnou žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále i jen „předkládající soud“) dne 6. 3. 2019 domáhá na žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že bez právního důvodu vybrala peněžní prostředky z účtu žalobkyně. Takto žalobkyně (mimo jiné) reagovala v postavení žalované na žalobu žalované (v postavení žalobkyně) o peněžité plnění za užívání movitých věcí bez právního důvodu.

2. Předkládající soud předložil věc vzájemné žaloby, kterou usnesením ze dne 26. 3. 2020, sp. zn. 19 C 854/2018 vyloučil k samostatnému projednání, Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že v prvním stupni je věcně příslušný podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajský soud.
3. Žalobkyně ve vyjádření k postupu předkládajícího soudu uvedla, že v dané věci se nejedná o vztah specifikovaný v § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. Finanční transakce prováděné žalovanou nesouvisely s výkonem funkce jednatelky ani společníka žalobkyně.
4. Žalovaná s postupem předkládajícího soudu souhlasila. Vzájemnou žalobu lze z hlediska věcné příslušnosti podřadit pod § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. Sic se to nepodává přímo z tvrzení žalobkyně, měla žalovaná přístup k účtu žalobkyně z titulu funkce jednatelky.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Žalobkyně se svou (vzájemnou) žalobou domáhá proti žalované zaplacení žalované částky, když žalovaná neoprávněně vybrala tyto finanční prostředky z účtu žalobkyně.
9. Okolnosti, které tu byly v době zahájení řízení o vzájemné žalobě a které jsou určující pro rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, neobsahovaly žádné poznatky o tom, že žalovaná vybírala neoprávněně finanční prostředky jako jednatelka žalobkyně. Žalobkyně nic takového netvrdila a netvrdí ani v rámci vyjádření k postupu předkládajícího soudu. Je to právě žalobkyně, kdo disponuje žalobou a vymezením předmětu řízení z hlediska rozhodných skutkových tvrzení, na jejichž základě uplatňuje žalobní nárok (petit). Tvrzení žalované, že měla přístup k účtu žalobkyně z titulu jednatelky žalobkyně, nemůže na rozhodných okolnostech, které tu jsou v době zahájení řízení a zásadně vyplývají z obsahu žaloby (a případně příloh k ní připojených) a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti soudu, ničeho změnit.
10. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., na které poukazoval bez bližšího odůvodnění předkládající soud a následně ve vyjádření k postupu předkládajícího soudu i žalovaná, na danou věc nedopadá, neboť uvedené ustanovení upravuje řízení ve věcech (sporech) z oblasti korporátního práva, které se týkají výkonu funkce člena orgánů obchodní korporace nebo likvidace obchodní korporace, což ovšem řízení v projednávané věci o peněžité plnění, jak byl jeho předmět vymezen žalobkyní (která disponuje žalobou), zjevně není.
11. K řízení o vzájemné žalobě jsou tak v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava nebyla v době zahájení řízení obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu