

specifikace: k řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému soudnímu exekutorovi zakázáno dražit majetek žalobkyně a bylo mu uloženo přepočítat výši závazku žalobkyně dle současné legislativy s maximálními limity pro oblast exekucí, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 306/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Ing. V. V. V.**

proti
žalovanému: **JUDr. Vladimír Plášil, LL.M.**
soudní exekutor, Exekutorský úřad Praha 7
sídlem Tusarova 25, 170 00 Praha 7

o nařízení předběžného opatření,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 19/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 7.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem podaným u Městského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 30. 4. 2020 domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému zakázáno dražit majetek žalobkyně a uloženo přepočítat výši závazku žalobkyně dle současné legislativy s maximálními limity pro oblast exekucí. Návrh odůvodnila tím, že klient žalovaného nakoupil směnečné ručení žalobkyně. Žalovaný zaútočil na majetek žalobkyně dražbou rozsáhlého majetku v dražbách pod č. j. 063 EX 1681/06-405, -406, -407, -576, -577, -578. Žalovaný se snaží poškodit zájmy žalobkyně a levným vydražením jejího majetku se obohatit a způsobit zánik sídla

podnikání žalobkyně a zároveň udržovat nedoplatek závazku v nezanedbatelné výši a neumožnit jí závazek doplatit a způsobovat jí tím společenskou a podnikatelskou diskriminaci.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
3. Účastníci nepodali k postupu předkládajícího soudu vyjádření.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak (§ 74 odst. 3 o. s. ř.).
7. V projednávané věci se žalobkyně podle žalobních tvrzení domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by bylo žalovanému zakázáno dražit majetek žalobkyně a bylo mu uloženo přepočítat výši závazku žalobkyně dle současné legislativy s maximálními limity pro oblast exekucí.
8. K řízení o takovémto návrhu na nařízení předběžného opatření jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 7 jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu