

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se společenství vlastníků jednotek domáhá na žalovaném členovi společenství vyklizení společných částí domu a pozemku, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 312/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Společenství vlastníků domu čp. XY, IČO XY**
zastoupená advokátem Mgr. Filipem Šutry
sídlem Veletržní 826/61, 170 00 Praha 7

proti
žalované: **M. S.**

o vyklizení,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 11/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 19. 2. 2021 Městskému soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá na žalované, která je členkou žalobce, vyklizení blíže specifikované neoprávněně zbudované terasy na společných částech (specifikovaného) domu a pozemku (dále i jen „dům a pozemek“), a uvedení domu a pozemku do původního stavu. Žalobu odůvodnil tím, že na základě usnesení přijatého na shromáždění žalobce dne 28. 11. 2018 (ve spojení s usnesením předkládajícího soudu ze dne 14. 11. 2019, č. j. 73 Cm 72/2019-32 a usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 5. 2020, č. j. 6 Cmo 89/2020-43, kterými byl zamítnut návrh žalované na určení neplatnosti usnesení shromáždění žalobce) byl odebrán

předchozí předběžný souhlas se zbudováním terasy na společných částech domu a pozemku. Žalovaná však neoprávněně zbudovanou terasu neodstranila.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s odůvodněním, že se nejedná o žádnou z věcí uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.
3. Účastníci se k navrhovanému postupu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. Žalobce se svou žalobou domáhá na žalované vyklizení společných prostor domu a pozemku a jejich uvedení do původního stavu, když žalovaná užívá společné části domu a pozemek bez právního důvodu. Pro takto vymezený předmět sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
8. Nadřízený soud považuje za vhodné pro úplnost dodat, že předmětem sporu není věc týkající se samotného shromáždění společenství vlastníků (např. přezkoumání rozhodnutí shromáždění, neplatnost či nicotnost rozhodnutí shromáždění). Nejde ale ani o spor vzniklý ze shromáždění společenství vlastníků (např. žaloba přehlasovaného vlastníka nebo žaloba vlastníka na rozhodnutí o záležitosti, která nebyla rozhodnuta z důvodu nezpůsobilosti shromáždění usnášet se). V projednávané věci byl shromážděním vlastníků odebrán předběžný souhlas se zbudováním terasy žalovanou, která však (následně) dobrovolně neodstranila neoprávněně zbudovanou terasu. Spor v projednávané věci o vyklizení tak má příčinu (až) v (dalším) neoprávněném užívání společných prostor domu a pozemku žalovanou; jinými slovy, příčina vzniku sporu nijak netkví v rozhodnutí shromáždění společenství vlastníků.
9. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. dubna 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu