

specifikace: Spor o zaplacení pokuty za prodlení s předložením vyúčtování služeb mezi SVJ a jeho členem podle § 7 a 13 odst. 2 zák. č. 67/2013 Sb., není sporem podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. Věcně příslušné jsou v prvním stupni okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 316/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobců: **a) J. K.**

b) M. K.

zastoupení advokátem Mgr. Petrem Kučerou
sídlem Sloupská 135, 473 01 Nový Bor

proti

žalovanému:

Společenství vlastníků jednotek domu XY, IČO XY
zastoupené advokátem JUDr. Janem Lasákem, Ph.D., LL.M.
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

o zaplacení pokuty 10 200 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 12 C 381/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 14. 12. 2020 Okresnímu soudu v České Lípě (dále jen „předkládající soud“) se žalobci, jako vlastníci bytových jednotek č. XY v XY, domáhají proti žalovanému společenství vlastníků jednotek (dále též jen „SVJ“) zaplacení pokuty v žalované výši podle § 7 zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostor v domě s byty, a to

za prodlení s předložením vyúčtování služeb spojených s užíváním bytových jednotek za rok 2019.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu, kterou vznesli žalobci s odůvodněním, že věc nespadá do pravomoci okresních soudů.
3. Žalovaný odmítl námitku žalobců jako nedůvodnou a své stanovisko zevrubně odůvodnil.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
8. Podle ustálené soudní praxe, vycházející z rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014, se nejedná o spor vzniklý z jednání shromáždění společenství vlastníků podle ust. § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., jestliže jeho předmětem není samotné jednání shromáždění společenství vlastníků jednotek a nejedná-li se ani o spor, který z jednání shromáždění vlastníků vznikl.
9. Ve věci zde projednávané žalobci uplatňují právo na zaplacení pokuty za (tvrzené) prodlení žalovaného s plněním povinnosti předložit členům společenství vyúčtování skutečné výše nákladů a záloh za jednotlivé služby nejpozději do 4 měsíců od skončení zúčtovacího období dle § 7 a § 13 odst. 2 zákona č. 67/2013 Sb., což je spor týkající se plnění zákonné povinnosti žalovaného, nikoli spor, jehož předmětem je jednání shromáždění společenství vlastníků, ani spor, který z jednání shromáždění vlastníků vznikl.
10. Vzhledem ke skutečnostem shora uvedeným nadřízený soud uzavírá, že k žalobnímu požadavku v této věci jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

