

specifikace: K řízení o úschově, která není tzv. „povinnou úschovou“ ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) z. ř. s. (úschova za účelem splnění dluhu poskytnout dorovnání protiplnění nebo náhradu škody více osobám na základě rozhodnutí soudu podle zákona o obchodních korporacích nebo zákona o přeměnách obchodních společností.), jsou věcně příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z.ř.s.

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 45 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů

Ncp 324/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

složitele: **J. T.**
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Novotným
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

o přijetí plnění do soudní úschovy,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 2 Nc 9001/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu ve Strakonících.**

Odůvodnění:

1. Návrhem, doručeným dne 17. 3. 2021 Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“), složitel navrhuje přijetí částky 241 885, 89 Kč do úschovy soudu. V odůvodnění uvádí, že věřitel V. Š., narozený dne XY, bytem XY, zde příjemce úschovy (dále jen „Příjemce“), proti němu podal žalobu o zaplacení částky, která spolu s příslušenstvím činí k 31. 3. 2021 částku navrhovanou k úschově, a to z titulu ručení složitele, jako jednatele společnosti XY s. r. o., IČO XY, se sídlem v Praze XY (dále jen „Společnost“),

za závazek Společnosti vůči Příjemci ze smlouvy o zápůjčce, když Společnost není schopna tomuto závazku dostát.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadržený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když konstatoval, že není věcně příslušný k řízení o úschovách v prvním stupni, neboť se nejedná o řízení dle § 3 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), ale o řízení podle § 2 písm. g) z. ř. s., k jehož projednání jsou příslušné okresní soudy podle § 3 odst. 1 z. ř. s.
3. Složitel vyslovil nesouhlas s navrhovaným procesním postupem. Podle jeho názoru je důvodem navrhované úschovy ručení složitele za závazky Společnosti podle § 68 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), neboť Společnost je v úpadku a složitel, jako jednatel Společnosti, měl podle žaloby, podané proti němu Příjemcem, porušit povinnosti řádného hospodáře, čímž měl způsobit (m. j. též Příjemci) škodu, a proto podle složitele jsou Krajské soudy věcně příslušné k projednání této věci podle § 3 odst. 2 písm. e) z. ř. s.
4. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s. soudy projednávají a rozhodují právní věci, stanovené v tomto zákoně, podle z. ř. s. Nestanoví-li z. ř. s. jinak, použije se občanský soudní řád.
5. Podle § 2 písm. g) z. ř. s. tento zákon upravuje řízení o úschovách.
6. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., jsou pro řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 3 odst. 2 písm. e) z. ř. s. krajské soudy, jako soudy prvního stupně, rozhodují o úschovách za účelem splnění dluhu poskytnout dorovnání protiplnění nebo náhradu škody více osobám na základě rozhodnutí soudu podle zákona o obchodních korporacích nebo zákona o přeměnách obchodních společností a družstev (dále jen „povinná úschova“).
8. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
9. Podle § 292 z. ř. s. je účastníkem řízení (pouze) složitel. Po právní moci rozhodnutí o přijetí do úschovy je účastníkem také příjemce.
10. V projednávané věci se nadřizený soud zabýval otázkou, zda se zde jedná o tzv. povinnou úschovu podle § 3 odst. 2 písm. e) z. ř. s., pro niž jsou příslušné krajské soudy, či o úschovu z jiného důvodu, kde je dána v prvním stupni věcná příslušnost okresních soudů.
11. Ustanovení § 3 odst. 2 písm. e) z. ř. s. se týká pouze řízení o povinných úschovách za účelem splnění dorovnání protiplnění nebo náhradu škody více osobám na základě rozhodnutí soudu podle zákona o obchodních korporacích (§ 390 odst. 4, 6 ZOK) nebo podle zákona o přeměnách obchodních společností a družstev (§ 45 a násl. zákona č. 125/2008 Sb.).
12. Složitel v návrhu výslovně uvádí, že dosud nebylo vydáno rozhodnutí soudu podle § 68 ZOK (který ve znění účinném do 31. 12. 2020 upravoval zákonné ručení členů orgánu při úpadku obchodní korporace). Dále v návrhu uvedl, že složením částky 241 885,89 Kč sleduje dosažení zrušení předběžného opatření, vedeného na jeho majetek, resp. na majetek ve společném jmění manželů. Rovněž chce takto zastavit růst příslušenství pohledávky vymáhané na něm Příjemcem a konečně též odstranit nejistotu v osobě Příjemce, který doposud odmítal dluh Společnosti přijmout.
13. Z uvedeného vyplývá, že předmětem řízení není povinná úschova za účelem splnění dluhu poskytnout dorovnání protiplnění nebo náhradu škody více osobám na základě rozhodnutí soudu podle zákona o obchodních korporacích nebo zákona o přeměnách obchodních společností.

14. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu ve Strakonících jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu