

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů ve věcech péče soudu o nezletilé podle § 2 písm. t) a § 466 a násl. ZŘS

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 2 písm. t) a § 466 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 325/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného v právní věci

o nezletilou: **V. K.,**

dceru

otce: **D. K.,**

a

matky: **D. A.**

**o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilé,**

vedené Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. Nc 3108/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu Plzeň - sever.**

**Odůvodnění:**

1. Matka se návrhem došlým dne 19. 3. 2020 Krajskému soudu v Plzni (dále jen „předkládající soud“) domáhá svěřeni nezletilé do své výhradní péče a uložení povinnosti otci přispívat na výživu nezletilé.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu s tím, že věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Otec, a ani matka, se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že tyto osoby k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. S ohledem na předmět řízení seznatelný (ve smyslu odstavce 1. odůvodnění) z příslušného návrhu matky, který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů, je zjevné, že požadavky matky se upínají k otázkám péče soudu o nezletilou.
5. Řízení ve věcech péče soudu o nezletilé ve smyslu § 2 písm. t) a § 466 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), podléhají právě režimu z. ř. s.
6. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. S ohledem na skutečnost, že pro řízení ve věcech péče soudu o nezletilé zákon nezakládá výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve smyslu § 3 odst. 1 z. ř. s., rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o údaj o bydlišti nezletilé uvedené matkou v příslušném návrhu (§ 4 odst. 2 a § 467 odst. 1 z. ř. s.), který nebyl v dosavadním průběhu řízení zpochybněn; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu