

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nárokům zaměstnance uplatněnému vůči zaměstnavateli na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, na uložení povinnosti přidělovat práci a na náhradu mzdy

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 329/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **V. V.**
zastoupený zmocněnkyní M. R.

proti
žalované: **Synthesia, a.s.**, IČO 60108916
sídlem Semtín 103, 530 02 Pardubice

o určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru, o uložení povinnosti přidělovat práci a o náhradu mzdy,

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 50 C 11/2020,
o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Pardubicích.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích (dále jen „předkládající soud“) domáhá proti žalované jednak určení, že okamžité zrušení jeho pracovního poměru u žalované, jež mělo být učiněno vůči jeho osobě bez skutkového vymezení důvodu, je neplatné, dále toho, aby žalované byla uložena povinnost přidělovat mu práci ode dne nabytí právní moci rozsudku, jakož i toho, aby mu žalovaná zaplatila náhradu mzdy ve výši průměrného výdělku za dobu od 23. 1. 2020 do dne nabytí právní moci rozsudku.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů.

3. Žalobce se k příslušné výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, přičemž s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. se předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
4. Podle názoru žalované „věcně a místně příslušným soudem s funkční příslušností projednání věci žalobce v prvním stupni bude Okresní soud v Pardubicích“.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive všechny své žalobní požadavky, odvíjí výlučně od tvrzení o rozhodujících skutečnostech, které mají svůj základ v pracovněprávním vztahu zaměstnance a zaměstnavatele.
7. Jelikož pro nároky odvozené z pracovněprávních vztahů, které jsou předmětem tohoto řízení, není zákonem založena výjimka z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení (§ 9 odst. 1 o. s. ř.), rozhodl nadřízený soud způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení.
8. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

