

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se insolvenční správce dlužníka domáhá určení existence zástavního práva zajišťujícího pohledávku dlužníka sepsanou do majetkové podstaty dlužníka, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 330/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Administrace insolvenčí CITY TOWER, v. o. s.**, IČO 29414873
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
insolvenční správce dlužníka AWAC TRADE ENERGY a. s.,
IČO 28461967
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Šípem
sídlem Tyršova 521, 390 02 Tábor

proti
žalovaným: **1.) SOLFEGIO s. r. o.**, IČO 08282960
sídlem Osadní 869/32, 170 00 Praha 7
2.) D. P.
zastoupený advokátkou Mgr. Nikolou Šmejdířovou
sídlem Na Slupi 134/15, 128 00 Praha 2

o určení existence zástavního práva ,

vedené Okresním soudem Praha - západ pod sp. zn. 7 C 100/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Brně.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu Praha - západ (dále i jen „předkládající soud“) dne 11. 3. 2020 domáhá určení, že ke specifikovaným nemovitostem (dále i jen „Nemovitosti“) bylo zřízeno zástavní právo. Žalobu odůvodnila tím, že do soupisu majetkové podstaty dlužníka byla sepsána pohledávka ze smlouvy o úvěru ze dne 19. 2. 2009 (poskytovatelem Raiffeisenbank, a. s.) za společností REVERS-IMPEKS REAL ESTATE, s. r. o., IČO 26766451, z titulu dluhu z poskytnutého úvěru, kterou dlužník nabyt jako postupník. Pohledávka byla zajištěna zástavním právem k Nemovitostem ve vlastnictví společnosti ASÝLIE, s. r. o., IČO 27404382. Zástavní právo k Nemovitostem bylo v roce 2014 v důsledku podvodného jednání v katastru nemovitostí vymazáno. Přestože rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 18. 7. 2017, č. j. 6 C 453/2014-83 bylo určeno, že k Nemovitostem je zřízeno zástavní právo k zajištění pohledávky ze smlouvy o úvěru, byly Nemovitosti v exekuci prováděné soudním exekutorem JUDr. Pospíšilem pod sp. zn. 0136 EX 1832/18 vydraženy v jím nařízené dražbě, aniž by byl insolvenční správce dlužníka o probíhající exekuční dražbě v průběhu insolvenčního řízení vedeného proti dlužníkovi informován. Vlastníky Nemovitostí jsou žalovaní. Žalobce má za to, že Nemovitosti jsou nadále předmětem zástavního práva ve prospěch dlužníka jako zástavního věřitele, a má tak naléhavý zájem na požadovaném určení.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci není věcně příslušný. Předkládající soud svůj názor odůvodnil tím, že k řízení jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 159 odst. 1 písm. g) insolvenčního zákona, neboť se jedná o incidenční spor - určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem, konkrétně spor o určení existence zástavního práva zajišťujícího pohledávku dlužníka sepsanou do soupisu majetkové podstaty.
3. Druhý žalovaný k postupu předkládajícího soudu uvedl, že žalobkyně nemá naléhavý právní zájem na požadovaném určení, neboť zástavní právo by zaniklo dnem právní moci rozvrhového usnesení vydaného v exekuci, a proto se nedomnívá, že by se jednalo o uvedený incidenční spor.
4. Ostatní účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Insolvenční řízení v insolvenční věci dlužníka je třeba posuzovat podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění účinném do 31. 5. 2019 (dále i jen „IZ“), neboť úpadek dlužníka byl zjištěn usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 24. 11. 2015, č. j. KSBR 28 INS 27137/2015-A-23 (čl. II zák. č. 31/2019 Sb.).
8. Podle § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
9. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně podle § 7a IZ podle písm. a) v insolvenčním řízení, podle písm. b) v incidenčních sporech (které jsou především vyjmenovány v § 159 odst. 1 IZ), podle písm. c) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh, podle písm. d) ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu, a podle

písm. e) ve věcech vyplývajících z právních vztahů mezi dlužníkem a insolvenčním správcem týkajících se majetku patřícího do dlužnickovy majetkové podstaty.

10. Podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ incidenčními spory jsou spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení naléhavý právní zájem.
11. Předmět sporu je v dispozici žalobce a je určen žalobními tvrzeními žalobce o rozhodných skutečnostech, na jejichž základě uplatňuje žalobní nárok (petit).
12. Žalobkyně se žalobou domáhá určení existence zástavního práva zajišťujícího pohledávku dlužníka sepsanou do soupisu jeho majetkové podstaty.
13. Jde tak o spor o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo (v daném případě tvrzená existence zástavního práva) týkající se majetku nebo závazků dlužníka (v daném případě tvrzené pohledávky dlužníka zapsané do jeho majetkové podstaty), je-li na takovém určení naléhavý právní zájem (ten žalobkyně také tvrdí). Samotné posouzení opodstatněnosti žaloby (včetně existence naléhavého právního zájmu na požadovaném určení) není pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti významné a je až záležitostí rozhodnutí ve věci samé.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

