

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nárokům člena spolku na uložení povinnosti spolku odpovědět na otázky nastolené žalobcem

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 214 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 331/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **TK SPORTCENTRUM MLADÁ BOLESLAV, z.s.**, IČO 26609410
sídlem Bezděčín 89, 293 01 Mladá Boleslav
zastoupená advokátem JUDr. Radkem Jonášem, Ph. D.
sídlem U Roháčových kasáren 1555/10, 110 00 Praha 10

proti
žalovanému: **Český tenisový svaz z.s.**, IČO 00538388
sídlem Ostrov Štvanice č. ev. 38, Holešovice, 170 00 Praha 7
zastoupená advokátem JUDr. Richardem Malečkem
sídlem Půlkruhová 813/34, 160 00 Praha 6

o uložení povinnosti odpovědět na otázky,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 15 C 11/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se z pozice člena žalovaného svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 7 (dále jen „předkládající soud“) dne 9. 1. 2019 domáhá, aby žalovanému byla uložena povinnost poskytnout odpovědi na řadu otázek finanční povahy, a to s odkazem na příslušná ustanovení stanov žalovaného.

2. Předkládající soud, a to poté, co ve věci učinil řadu úkonů, předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že příslušným rozhodnout ve věci je podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. v prvním stupni krajský soud - v daném případě Městský soud v Praze.
3. Žalobce v reakci na příslušnou výzvu předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) sdělil, že vyřešení otázky věcné příslušnosti soudu ponechá na rozhodnutí vrchního soudu.
4. Žalovaný se s názorem předkládajícího soudu v otázce věcné příslušnosti soudů ztotožnil, přičemž se současně ztotožnil i s návrhem předkládajícího soudu předložit věc vrchnímu soudu k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.
5. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva.
6. Podle § 1 odst. 2 ZOK, společnostmi jsou veřejná obchodní společnost a komanditní společnost (dále jen „osobní společnost“), společnost s ručením omezeným a akciová společnost (dále jen „kapitálová společnost“) a evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení.
7. Podle § 1 odst. 3 ZOK, družstva jsou družstvo a evropská družstevní společnost.
8. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
10. Jak v odstavci 1. konstatováno, žalobce se s odkazem na znění stanov žalovaného, a to jako člen žalovaného, žalobou v tomto řízení domáhá toho, aby žalovanému byla uložena povinnost odpovědět na řadu žalobcem nastolených otázek.
11. Ze stavu zápisů ve spolkovém rejstříku se podává, že jak žalobce, tak i žalovaný, jsou právnickými osobami (§ 20 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „o. z.“) korporálního typu (§ 210 odst. 1 o. z.), a to konkrétně ve formě spolku (§ 214 a násl. o. z.).
12. S ohledem na shora konstatované je zjevné, že oba účastníci, byť se jedná o právnické osoby korporálního typu, nevykazují (a ani v době zahájení řízení nevykazovali) formu obchodních korporací ve smyslu § 1 ZOK, a to již jen proto, že definiční výčet obchodních korporací obsažený v uvedeném zákonném ustanovení - a zahrnující výlučně obchodní společnosti, tedy: veřejnou obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, akciovou společnost, evropskou společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení (§ 1 odst. 2 ZOK), jakož i družstva, tedy: družstvo a evropskou družstevní společnost (§ 1 odst. 3 ZOK) - je uzavřený. Účastníci pak nejsou (a ani v době zahájení řízení nebyli) ani ústavem, nadací či nadačním fondem.
13. Již jen proto, že účastníci (ani) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř.) nevykazovali znaky právnických osob taxativně vyjmenovaných v (předkládajícím soudem nepřípadně zmíněném) ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., je pojmově vyloučeno, aby byla v této věci založena věcná příslušnost krajských soudů podle této procesní úpravy.
14. Vzhledem ke všemu shora konstatovanému nadřízený soud uzavírá, že k žalobnímu požadavku v této sporné věci jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti

soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciálně věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava totiž není obsažena nejen ve zmiňovaném ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy, a to včetně § 3 odst. 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, který jinak (respektive při odlišném předmětu řízení) může potenciálně dopadat i na právnické osoby ve formě spolků.

15. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu