

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení peněžitého plnění jako náhrady škody, kterou měla žalovaná žalobkyni způsobit bráněním ve výkonu práva věcného břemene přístupu do areálu žalobkyně přes pozemky žalované, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 332/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Schachermayer, spol. s r. o.**, IČO 16188977
sídlem Mezi Vodami 1935/7, 143 01 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Ctiborem, LL.M., Ph.D.,
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **UPC Real, s.r.o.**, IČO 27926818
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Hrbkem
sídlem U Zeměpisného ústavu 918/8, 160 00 Praha 6

za účasti vedlejší účastnice na straně žalované:
AdCom Group a.s., IČO 01595903
sídlem Pod Kotlářkou 151/3, 150 00 Praha 5

o náhradu škody 7 005 677,64 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 18 C 116/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobou, doručenou dne 5. 4. 2019 Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“), se žalobkyně domáhá na žalované zaplacení žalované částky jako náhrady škody, kterou

měla žalovaná způsobit žalobkyni bráněním ve výkonu práva věcného břemene přístupu žalobkyně do jejího areálu přes pozemky žalované; žalobkyně proto musela vynakládat prostředky na nájemném a službách v jiných srovnatelných prostorech.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o námitce věcné příslušnosti vznesené vedlejší účastníci na straně žalované, podle níž jsou k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
3. Žalobkyně uvedla, že námitka věcné (ne)příslušnosti je nedůvodná a obstrukční.
4. Žalovaná uvedla, že předkládající soud je „nejspíše stále“ věcně příslušný.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
8. Podle obsahu žaloby, včetně žalobního petitu, je předmětem zahájeného sporu nárok na náhradu škody způsobené žalovanou bráněním žalobkyni ve výkonu práva věcného břemene přístupu do areálu žalobkyně přes pozemky žalované.
9. K uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o spor (věc), pro který (kterou) by byla založena v prvním stupni věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř. nebo podle jiného právního předpisu.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy dle § 9 odst. 1 o. s. ř.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. května 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

