

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu o vydání směnky jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 336/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. S.**  
zastoupená advokátkou Mgr. Marií Látovou  
sídlem Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **H. Š.**  
zastoupená advokátem JUDr. Františkem Divíškem  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

**o vydání směnky,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 7 C 81/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 9. 2019 domáhá na žalované jednak zaplacení částky 200 000 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalovaná jako realitní makléř přijala od žalobkyně tuto částku jako „rezervační zálohu“, ale kvůli neprofesionálnímu, a nepoctivému jednání žalované žalobkyně odstoupila od zprostředkovatelské smlouvy na koupi nemovitostí, a jednak vydání směnky vlastní vystavené žalobkyní na řad žalované dne 12. 5. 2019, se splatností 31. 10. 2019, znějící na směnečný peníz ve výši 300 000 Kč, která má sloužit k zajištění úhrady zbývající části zprostředkovatelské provize žalované.

2. Předkládající soud pravomocným usnesením ze dne 9. 12. 2020, č. j. 7 C 202/2019-92 vyloučil řízení o žalobě o vydání směnky k samostatnému řízení.
3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc o vydání směnky zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
4. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu nesouhlasila, neboť měla za to, že ne každý spor, v němž se objeví slovo „směnka“, musí nutně být sporem ze směnky. V projednávané věci jde jen o vydání individuálně určené movité věc, kterou je směnka, a v prvním stupni je k řízení příslušný okresní soud, neboť nejde o spor ze směnky. Shodně se vyjadřuje i komentářová literatura: „Tvrdí-li žalobce například, že poskytl žalovanému půjčku, vrácení zajistil směnkou, nežádá však proplacení směnky, ale vrácení této půjčky, pak nejde o spor ze směnky, ale ze smlouvy o půjčce.“ (IN: Jirsa, J. Občanské soudní řízení – soudcovský komentář. Kniha I. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2016, s. 80).
5. Žalovaná s postupem předkládajícího soudu souhlasila.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů (mimo jiné) ve všech sporech, které se svým skutkově vymezeným předmětem (i jen) týkají cenných papírů (jinými slovy, nemusí jít o spor z cenného papíru, stačí, když se spor cenného papíru týká, např. spor o vydání cenného papíru).
9. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalované vydání směnky jako individuálně určené movité věci.
10. Směnka je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle zákona č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jedná o listinu, bez níž nelze právo s ní spojené uplatnit ani převést.
11. Spor o vydání věci, kterou je (zde speciálně) směnka, se (přímo) týká tohoto cenného papíru (jeho vydání).
12. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí sporu o vydání směnky jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
13. Odkaz žalobkyně na zmiňovanou komentářovou literaturu je mylný. Citovaný příklad poukazuje na situaci, kdy sice půjčka (s účinností od 1. 1. 2014 terminologicky správně podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zápůjčka) byla zajištěna směnkou, ale žalobce požaduje v žalobou vymezeném sporu (jen) vrácení půjčky podle smlouvy o půjčce, bez ohledu na to, že pohledávka věřitele ze smlouvy o půjčce byla i zajištěna směnkou (nepožaduje plnění ze zajištění směnkou). Směnka tak předmětem takového řízení (sporu) vůbec není a spor se pak logicky (z hlediska žalobního skutkového vymezení) směnky vůbec netýká.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.

15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu