

specifikace: K řízení o určení nulity usnesení církve, kterým byla zrušena církevní právnická osoba (která byla církví zřízena), jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 344/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatelky: **Farní obec Starokatolické církve v Praze**, IČO 15270149  
sídlem Na Bateriích 93/27, 160 00 Praha 6  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Matouškem, Ph.D.  
sídlem Baškirská 1404/1, 101 00 Praha 10

za účasti: **Starokatolická církev v ČR**, IČO 00445304  
sídlem Na Bateriích 93/27, 160 00 Praha 6

### **o určení nulity právního jednání,**

vedené Obvodním soudem pro Prahu 6 pod sp. zn. 6 C 91/2020, o určení věcné příslušnosti,

#### **takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

#### **Odůvodnění:**

1. Navrhovatelka se návrhem podaným u Obvodního soudu pro Prahu 6 (dále i jen „předkládající soud“) dne 31. 12. 2018 domáhá jednak určení nulity usnesení Synodní rady Starokatolické církve v ČR (dále i jen „Účastník“) ze dne 6. 11. 2018, kterým byla zrušena navrhovatelka, a jednak zaplacení částky 5 181 426 Kč s příslušenstvím.
2. Předkládající soud usnesením ze dne 3. 3. 2020, č. j. 6 C 1/2019-32 vyloučil řízení o určení nulity usnesení Synodní rady Starokatolické církve v ČR (dále i jen „Účastník“) ze dne 6. 11. 2018, kterým byla zrušena navrhovatelka, k samostatnému řízení.

3. Předkládající soud předložil věc určení nulity usnesení Účastníka, kterým byla zrušena navrhovatelka, zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, neboť má za to, že k projednání věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. a) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „z. ř. s.“).
4. Účastník k postupu předkládajícího soudu uvedl, že navrhovatelka jako církevní právnická osoba byla zrušena rozhodnutím církve a ministerstvo kultury toto rozhodnutí promítlo do rejstříku. Ve smyslu zákona č. 3/2002 Sb., o církvích, si církve své věci spravují samy. Církev se rozhodla pro zrušení farnosti. Rozhodování církve je zcela autonomní a navrhovatelka není ve věci aktivně legitimována. Soud tak má žalobu zamítnout a nijak se jí dál nezabývat.
5. Navrhovatelka se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřila.
6. Řízení o určení nulity usnesení Účastníka, kterým byla zrušena navrhovatelka, spadá mezi řízení o některých otázkách týkajících se právnických osob, která jsou upravena v § 85 až § 92 z. ř. s. (§ 2 písm. e) z. ř. s.).
7. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
8. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. a) z. ř. s. ve statusových věcech právnických osob, včetně jejich zrušení a likvidace, jmenování a odvolávání členů jejich orgánů nebo likvidátora a přeměn rozhodují jako soudy prvního stupně krajské soudy.
10. Navrhovatelka se v projednávané věci domáhá určení nulity usnesení Účastníka (který je podle internetového výpisu z Rejstříku evidovaných právnických osob Ministerstva kultury České republiky zřizovatelem navrhovatelky) o zrušení navrhovatelky. Jde tak o řízení týkající se zrušení navrhovatelky jako právnické osoby, a tedy (obecně) o statusovou věc právnické osoby.
11. V projednávané věci lze proto (pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu) uzavřít, že k řízení o určení nulity usnesení (rozhodnutí) církve, kterým byla zrušena církevní právnická osoba (která byla církví zřízena), jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
15. Zdejší soud závěrem pro úplnost poznamenává, že posouzení dalších podmínek řízení (mimo otázky věcné příslušnosti) a důvodnosti návrhu je v působnosti věcně příslušného soudu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát

