

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k nároku na zaplacení ceny podle smlouvy o poskytování bezpečnostních služeb uzavřené mezi podnikateli a související smluvní pokuty sjednané pro případ prodlení s úhradou ceny služby

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

Ncp 347/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **HEROS GROUP s.r.o.**, IČO 63148374
sídlem Jana Kříže 846/21, 434 01 Most

proti
žalované: **NEXT MONT s.r.o. v likvidaci**, IČO 01494741
sídlem V Olšínách 2300/75, 100 00 Praha 10

o peněžitě plnění,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. EPR 279855/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 10.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále i „žaloba“) doručitou Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 12. 2019 domáhá po žalované zaplacení částky jistiny s (blíže specifikovaným) příslušenstvím a případně též smluvní pokuty (s ohledem na nejednoznačné používání termínů „smluvní pokuta“ a „úrok“ v textu žaloby). Takové žalobní požadavky žalobkyně odvozuje od smlouvy o připojení objektu do pultu centralizované ochrany, jež měla být uzavřena mezi účastníky dne 1. 11. 2016 a na základě níž měla žalobkyně poskytovat žalované služby spočívající: v monitorování a ochraně příslušného objektu, ve správě a údržbě privátní radiové sítě a ve výjezdech na poplach s tím, že žalovaná podle žalobkyně neuhradila částky vyúčtované dvěma (blíže specifikovanými) fakturami žalobkyně, a to v rozsahu celkové částky 1 991 Kč. Žalobkyně příslušnost předkládajícího soudu odůvodnila (pokud jde o příslušnost místní) „místem podnikání“ žalované, jakož i tím (pokud jde o příslušnost věcnou), že se jedná o: „spory obchodních korporací (§ 9 odst. 2 písm. e/, f/).“

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že věc nenáleží do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Jak vyplývá z odstavce 1. odůvodnění, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované peněžitého plnění výlučně na podkladě tvrzení o existenci závazkového právního vztahu založeného smlouvou o poskytování příslušných služeb ze strany žalobkyně žalované za úplatu s tím, že žalovaná svůj platební závazek podle smlouvy nesplnila.
5. K takovému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř. (včetně písm. e) či f) dotčeného ustanovení, a to ve smyslu nepřipadného obecného odkazu žalobkyně v příslušné kolonce formuláře - návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu), ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát